

Forslaget til Beslutning havde følgende Ordlyd:

»Folketinget beslutter at nedsætte et *Udvalg* med een Repræsentant fra hvert af de syv Partier, der deltog i Behandlingen af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 334 af 22. December 1937 om en Kornordning,

til at *undersøge*, hvorledes det er gaaet til, at Udvalget i sin Betænkning aftrykker to fra Foreningen af danske Handelsmøller modtagne Skrivelser som een omredigeret og beskaaret Skrivelse, uden at dette oplyses for Folketingets Medlemmer, der saaledes ikke fik Kendskab til denne danske Industris primære og vægtige, saglige Indvendinger imod Lovforslaget,

samt til at *udarbejde Regler for Udvalgsarbejde*, saa dette ikke kan gentages.

Beretning og Forslag fremsættes i Tinget inden 1. Februar 1939\*.)«

*Forslagsstilleren* (Oluf Pedersen) begrundede sit Forslag med, at der som Bilag til Kornlovsudvalgets Betænkning var trykt en Skrivelse fra Foreningen af danske Handelsmøller, dateret 15. Oktober 1938, men at der i Virkeligheden — som det nu var oplyst i Bladet »Den danske Møller« — var tilgaaet Udvalget to Skrivelser, henholdsvis af 15. og 20. Oktober, indeholdende saglige Indvendinger mod Lovforslaget; af disse Skrivelser var den første i Hovedsagen udeladt i Betænkningen, den anden i Hovedsagen medtaget, men Datoen i Brev Nr. 1 var overført til Brev Nr. 2, og Indledningsordene i Brev Nr. 2, der henviste til Brev Nr. 1, var erstattet med de første Linier af Brev Nr. 1. Som Følge af denne Fremgangsmaade havde Folketinget ikke faaet Oplysning om, at Import af ublandet Hvedemel kunde finde Sted, og at dette bevirkede, at en dansk Industri blev stillet ugunstigt, og Forslagsstilleren maatte være enig med Handelsmøllerne i, at Rigsdagen ikke kunde godkende en Form for Udvalgsarbejde som den, der her havde fundet Sted.

Formanden for det paagældende Udvalg, *A. C. Mortensen* (S.), gjorde opmærksom paa, at ikke alle Skrivelser, der indsendes til Udvalgene, bliver trykt, og at dette heller ikke var sket i den heromhandlede Sag. Skrivelsen af 15. Oktober var ikke optrykt, fordi den efter Formandens Skøn ikke havde særlig Interesse og desuden var leveret i 15 maskinskrevne Eksemplarer, medens Skrivelsen af 20. Oktober kun forelaa

\*) Da Sagen først kom til Behandling 9. Februar, foresloges Datoen ændret til 1. Marts 1939.