

Gennemførelse vilde der atter ske en Forringelse af Realkreditens Stilling i det danske Landbrug, og det paa et Tidspunkt da Fortrinsretten for nye Prioriteter allerede var bragt til Anvendelse ved Henstandsgæld, Tilskrivningsegæld og Forstrækningslaan, Høstpantebreve, Grundforbedringslaan, Mergellaan samt Afvandings- og Pumpebidrag. Og det gjorde det ikke lettere for Realkrediten at affinde sig med de nævnte indskudte Prioriteter, at den ogsaa og samtidig svækkedes ved Lovgivningen om Naturfredning, ved de langvarige Saneringsforhandlinger saavel som ved de stærkt stigende Ejendomsskatte.

Spørgsmaalet blev ved 2. Behandling taget op af *Hassing-Jørgensen* (R. V.), som fandt det nødvendigt at gøre en principiel Indsigelse mod Tendensen til at indskyde nye Hæftelser forud for de bestaaende. Han vilde ikke bestride, at Ejendommenes Værdi i Almindelighed forøgedes ved de heromhandlede Foranstaltninger, men hvis man vedblivende vilde forbedre Ejendommene ved Hjælp af Laan, der blev skudt ind forud for bestaaende Prioriteter, vilde Stillingen dog forrykkes til Skade for Panthavernes Sikkerhed, og *Hassing-Jørgensen* frygtede for, at man ved at tillade Opfyldelsen af de naturlige Forudsætninger om, at Ejendommen holdes i god Stand, ved Hjælp af Laan vilde undergrave Tilliden til Realkrediten og derved fremkalde lavere Kurser paa Kreditforeningsobligationerne, hvilket igen vilde blive til meget stor Skade for alle nye Laantagere. Han foreslog derfor at ændre § 3 saaledes, at Pantebreve for de i Lovforslaget omhandlede Laan fik Pant næsteften tinglyste Behæftelser, ligesom han foreslog at udelade § 6, angaaende Udpantningsret for Afdrag. — *Landbrugsministeren* kunde tiltræde, at der burde vises Forsigtighed paa dette Omraade, men naar man holdt sig for Øje, at Fordelen ved Foranstaltningerne skulde være større end Udgifterne, kunde han ikke se, at der blev tilføjet Kreditorerne nogen Uret, og Ministeren tog Afstand fra Ændringsforslaget til § 3, hvis Gennemførelse enten vilde betyde, at Landbrugerne af Forsigtighedshensyn undlod disse Foranstaltninger, eller at Staten risikerede sine Penge. — *Hassing-Jørgensen* tog derefter Ændringsforslagene tilbage, idet han kun havde ønsket at rejse Spørgsmaalet principielt og at henstille til Ministeriet og til Rigsdagen, ikke blot at være forsigtig, men at være juridisk korrekt i denne Henseende.

Ved 3. Behandling stemte Bondepartiet sammen med Regeringspartierne for Lovforslaget. Venstre og Det konservative Folkeparti undlod under Hensyn til § 7 at stemme. Retsforbundet, som var principielt imod, at »Staten yder rentefrit Laan til Erhvervslivet og lader uvedkommende