

**[H. P. Johansen.]**

at jeg synes det er en enestaaende Betænkning, Mindretallet har afgivet. Jeg har sjælden set saa mange Urigtigheder paa et saa lille Stykke Papir — jeg har i hvert Fald aldrig set saa mange Urigtigheder i en Udvalgsbetænkning.

**Stein:** Jeg vil blot fastslaa, hvad jeg sagde før: Der har ikke fundet nogen Forhandling Sted inden for det samlede Udvalg efter den 8. ds. Det er mig ganske ubekendt indtil dette Øjeblik, at der har været afholdt Møde den 14. Det ærede Medlem meddelte mig her i Salen fra Time til Time, at Forhandlingen blev udskudt, og jeg fik ikke senere nogen Meddelelse om, at der blev afholdt Møde.

Der er ingen, som har protesteret mod Samraadet med Justitsministeren, siger det ærede Medlem. Nej, naturligvis ikke; det var der heller ikke Anledning til. Men det, vi har gjort Indsigelse imod, er denne ganske . . . ja, jeg vil ikke karakterisere den, men den Maade, hvorpaa Udvalgets Formand i Mødet den 8. kategorisk erklærede, at nu var man færdig.

**Ordføreren (H. P. Johansen):** Jeg forstaar stadig ikke, hvorledes det ærede Medlem kan komme med den Paastand. Der blev holdt Møde den 14. Kl. 10 om Formiddagen, og der drøftede man de Ændringsforslag, der har været Tale om. Og da man ikke var tilfreds med, at man ikke havde faaet Rigsadvokatens sidste Skrivelse, blev der sat et nyt Møde om Eftermiddagen — og det er dette Møde, det ærede Medlem hentyder til. Men der var Møde Tirsdag den 14., hvor man gjorde Forsøg paa en reel Drøftelse af de Ændringsforslag, Ministeren havde stillet, og ogsaa den 21. drøftede man de Ændringsforslag, Ministeren havde stillet.

Jeg beklager i og for sig meget, at vi skal have denne Debat; det ærede Medlem kan jo i Protokollen overbevise sig om, at det, jeg siger, er rigtigt. Han vil næppe beskylde vor Sekretær for at have ført en Protokol, som er urigtig.

**Stein:** Jeg skal blot gentage, at der ikke har været Anledning til eller Mulighed for den 14. om Formiddagen at drøfte de Ændringer, der var Tale om, og som man lige havde faaet. Det var dette Møde, der skulde være afgørende, og paa hvilket man skulde forhandle, som blev udskudt.

**Rytter:** Da det maaske har nogen Interesse, vil jeg blot meddele, at jeg har faaet Meddelelse om, at Norges Justitsminister har givet Afkald paa Straffebestemmelser over for Pressen, idet Præsidenten har henstillet til ham at frafalde Bestemmelserne, og Ministeren har gjort det. Jeg vil haabe, at det kan gaa lige saadan her.

Med Hensyn til de Ændringsforslag, der her er Tale om, er det selvfølgelig rigtigt, saaledes som det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds fremstiller Sagen. Der var ikke Mulighed for Drøftelse. Det blev sagt som Diktat: Vi skal være færdige, og der var overhovedet ikke Tale om noget.

**Ordføreren (H. P. Johansen):** Vor Protokol viser følgende: Formanden indkaldte Ændringsforslag til Tirsdag den 14. Februar Kl. 10, og paa det Tidspunkt var der et Møde, hvor man drøftede de Ændringsforslag, som da forelaa. Hvor lang Drøftelsen blev, var de Herrer i nogen Grad raadige over. Jeg tror alligevel ikke, det ærede Medlem vil fastholde sin Paastand.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg vil blot sige til den alarmerende Meddelelse, det ærede 13de tingvalgte Medlem nu fremsatte, at jeg lovgiver ikke efter Hensyn til Avisudklip fra Norge.

**Stein:** Der foreligger altsaa en Meddelelse om dette Møde Kl. 10 Formiddag, hvor der forelaa Udkast til foreløbige Ændringsforslag fra Ministerens Side. Da Rigsadvokatens Udtalelser ikke kunde foreligge i mangfoldiggjort Form før ved Middagstid, udsattes Mødet, efter at Drøftelserne af nogle af de sidst stillede Ændringsforslag havde fundet Sted. Den egentlige Drøftelse blev altsaa udskudt og fandt aldrig Sted.

**Ordføreren (H. P. Johansen):** Det glæder mig, at det ærede Medlem nu dokumenterede, at det var rigtigt, hvad jeg havde sagt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—18, § 1, saaledes ændret, og § 2 vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.