

[Stein.]

blades Fællesrepræsentation — vi havde tidligere faaet en Henvendelse fra Repræsentanter for Journalisterne —, og umiddelbart efter blev der indkaldt Ændringsforslag, og vi har aldrig forhandlet om de Ønsker, der blev fremsat fra Dagbladens Side. Vi fik derimod den Besked — en Besked, som man fra alle Sider protesterede imod —, at vi skulde være færdige i Løbet af saa og saa kort Tid, og derfor var der ikke meget at tale om. Der er dog en enkelt Ting, som jeg gerne erkender maaske har faaet et mindre heldigt Udtryk i Betænkningen, idet der staar, at Justitsministeren i Mødet den 8. „antydede“ en Række Ændringsforslag. Der skulde have staaet „skitserede“. Det er rigtigt, at Justitsministeren mødte frem og oplæste en Række Ændringer, som han nærmere omtalte. Men det er naturligvis ikke det samme som, at der virkelig har været Lejlighed til paa Grundlag af en skriftlig Udformning at drøfte Ændringsforslagene. Det har der ikke været.

Maa jeg saa blot gøre et Par Bemærkninger til den højtærede Justitsminister i Anledning af de Bemærkninger, han henvendte til mig. Den højtærede Minister sagde om Dagboden, at naturligvis maatte man paa et eller andet Tidspunkt betragte en Sag som uddebatteret. Der er bare det at sige, at naar Meningerne med Hensyn til dette Spørgsmaal staar saa stærkt mod hinanden, som de faktisk gør — den højtærede Justitsminister paa den ene Side kontra Rigsadvokaten og Strafferetsprofessoren paa den anden Side —, kan man vel ikke sige, at Spørgsmaalet er uddebatteret. Noget helt andet er, at den højtærede Minister siger: Saa skærer jeg igennem. Det er det, den højtærede Minister gør.

Med Hensyn til § 129 a mener den højtærede Minister, at man fra Pressens Side ikke er tilstrækkelig opmærksom paa, at der kræves subjektive Betingelser for at kunne blive dømt. Jo, det er jeg og sikkert ogsaa Pressen som Helhed meget vel opmærksom paa. Men det hjælper jo ikke, naar man alligevel til et hvilket som helst Tidspunkt kan ramme ud med et Søgmaal, med en Anklage, fordi de subjektive Betingelsers Tilstedeværelse eller Ikke-Tilstedeværelse først bagefter skal godtgøres. Derved opnaas meget let dette, at man

kan hæmme Pressens Opgave i en given Situation.

Endelig sagde den højtærede Minister, ganske vist i en anden Forbindelse, hvor han nævnte, at han selv ved Lejlighed har ønsket at løbe en Risiko og har løbet en Risiko, at dette maa Pressen ogsaa gøre. Ja, det maa den; men ikke desto mindre kan det meget vel ske, at en Regering med Straffebestemmelser som disse i Haanden kan lamme et Arbejde fra Pressens Side, som i øvrigt kan være nyttigt.

Ordføreren (H. P. Johansen): Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Stein) sagde nu, at han følte ikke særlig Trang til at optræve, hvad der var sket i Udvalget. Det er heller ikke nødvendigt; det kan meget vanskeligt gøres i højere Grad, end det er sket i den Betænkning, Mindretallet har afgivet.

Det ærede Medlem fastholder, at efter den 8. skete der ikke noget, var der ingen Drøftelse i Udvalget. Det bliver ikke rigtigere, fordi det siges to Gange, og det er komplet uforstaaeligt for mig og sikkert for mange andre af Udvalgets Medlemmer, at det ærede Medlem kan paastaa noget saadant, eftersom man i Mødet den 14. havde Lejlighed til at drøfte og drøftede en hel Række Ændringsforslag, der forelaa, ligesom der i Mødet den 21. atter forelaa en Række Ændringsforslag, som blev drøftet. At Drøftelsen maaske ikke blev saa langvarig, som der kunde have været Tale om, er en anden Ting; men det ligger ganske simpelt i, at man fra anden Side i og for sig ikke ønskede at gaa ind i en virkelig Drøftelse.

I øvrigt er Forholdet det — og det lagde man vistnok Mærke til —, at det ærede Medlem ikke formaaede at rokke ved nogen af mine Udtalelser om, hvad der var urigtigt, hverken dette, at man ikke havde kunnet stille Ændringsforslag, eller dette om Rigsadvokatens Standpunkt, som var tilkendegivet i Bemærkningerne til Lovforslaget, eller dette, at der havde været Enighed om at holde Samraad paa det Tidspunkt, det fandt Sted o. s. v. Saaledes vilde jeg kunne gaa alle de Punkter igennem, som jeg har paavist var urigtige, og det ærede Medlem prøvede ikke at rokke ved noget som helst deraf. Jeg maa sige,