

[Justitsministeren.]

videre gaaende, end det var muligt at gennemføre — saaledes noterede jeg det — og begrundede det ved at læse Bestemmelsen op. Saadan forstod jeg ham. Der til siger jeg: Ja, hvis det ærede Medlems Oplæsning var udtømmende, havde det ærede Medlem Ret, men han glemte:

„og der er særlig Grund til at antage, at offentlig Omtale vilde være til Hinder for Sagens Oplysning.“

Det er ikke fra min Side nogen Bebrejdelse for Illoyalitet, men dette sidste Punktum bør tages med, naar man vil drøfte Betimeligheden af Undtagelsen i § 1017 a.

Jeg forstaar ikke den ærede Ordfører for Venstre, naar han med Hensyn til mine Udtalelser angaaende § 783 siger, at der gælder Motiverne ikke. Ja, men, hvordan i al Verden skal vi overhovedet forhandle med hinanden, eller have med hinanden at gøre, naar man ikke tror paa, hvad der staar? Forslaget er fra Justitsministeriets Side motiveret ved, „at en Del mindre Arresthuse“ o. s. v., og jeg kan ikke se andet, end at saadan er det, saadan forholder det sig. Hvor megen eller hvor ringe Vægt den ærede Ordfører vil lægge paa disse Motiver, maa han naturligvis selv om, men det forandrer da ikke Rigtigheden af det anførte, og med Hensyn til denne Paragraf har, saa vidt jeg husker, Retsplejeudvalget heller ikke noget at bemærke — jeg kan ikke i Øjeblikket bestemt erindre det, men saa vidt jeg husker, omtaler Retsplejeudvalget slet ikke § 783, og det betyder, at man er neutral. Der staar i Skrivelsen fra Retsplejeudvalget — nu erindrings jeg det — :

„Det ligger uden for Udvalgets Kompetence at udtale sig om Forslagene til §§ 4 og 17, og Forslagene til §§ 721, 769, 819 og 962 giver ikke Anledning til Bemærkninger, idet det forudsættes, at de Lovforslag, hvoraf Ændringerne til Dels afhænger, gennemføres.“

Hvad § 784 angaar, staar der udtrykkeligt: intet at bemærke. — Om § 783 — nu har jeg fundet det — staar der i Retsplejeudvalgets Erklæring:

„Udtrykket „betryggende Forvaring“ synes at omfatte ikke blot Muligheden for Flugt, men ogsaa Hensynet til betryggende Isolering paa Grund af Muligheden for Kollusion. Opfattes Bestemmelsen

saaledes, og indføres den som sidste Punktum i det paagældende Stykke, betegner den imidlertid en saa vidtgaaende Begrænsning i den Dommerne bl. a. til Betyggelse for Fængslede givne Myndighed, at Udvalget maa nære Betænkelighed herved. Derimod har Udvalget intet at indvende mod Bestemmelsens Indførelse som 2den Punktum, saafremt det ikke antages, at den fornødne Hjemmel til at tage de nævnte Hensyn i Betragtning allerede findes i den nuværende Affattelse af § 783, 2det Stykke.“

De ærede Medlemmer vil nu faa tilstillet Retsplejeudvalgets samlede Erklæring, og vi kan saa drøfte i Udvalget, om der er Grund til at ændre Forslaget paa dette Punkt.

Angaaende § 760 sagde den ærede Ordfører for Venstre (Rytter) meget skarpt, at der havde jeg ikke læst Retsplejeudvalgets Udtalelse op. Nej, det tror jeg ikke, jeg gjorde, og Grunden var den, at Udtalelsen herom fylder en hel Side, og at jeg i Bemærkningerne til Lovforslaget Side 12, Sp. 2, udtrykkeligt har gjort Rede for, hvad Retsplejeudvalget paa dette Punkt har udtalt. Det er derfor lidt urimeligt at argumentere, som om det var for at skjule, hvorledes Retsplejeudvalgets Stilling er. Der staar udtrykkeligt i Bemærkningerne med Hensyn til § 760:

„Medens Retsplejeudvalget ikke har ment at burde udtale sig imod Forslaget, for saa vidt det tillægger Retten den nævnte Beføjelse, har Udvalget fundet det overvejende betænkeligt, at Forslaget tillige under de i § 758, 2det Stykke, nævnte Betingelser giver Politiet Ret til at træffe Bestemmelse om, at Sigtede ikke maa overvære Ransagningen.“

Det er hermed tydeligt og klart sagt, at Retsplejeudvalget er betænkelig paa dette Punkt. Saa siger Justitsministeriet:

„Da det imidlertid undertiden først ved selve Ransagnings Foretagelse vil vise sig, at det vil være uheldigt for Undersøgelsen, om Sigtede overværer Ransagningen, har Justitsministeriet ikke ment, at Politiet bør afskæres fra paa Stedet at træffe saadan Bestemmelse. I øvrigt udøves der ogsaa i dette Tilfælde efter Forslaget Kontrol fra Rettens Side, idet den trufne Bestemmelse inden 24