

[Justitsministeren.]

dan Forskrækkelse, at det vil blive meget vanskeligt at gennemføre det uden væsentlige Ændringer; men det har jeg heller ikke noget imod, naar blot Resultatet bliver godt.

Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) beklagede sig over Lovgivningens Tempo henimod Rigsdagssamlingens Slutning. Det kan imidlertid ikke være nogen speciel Bebrejdelse vedrørende mig. Det Straffelovsforslag, som har været nævnt i denne Forbindelse, var udarbejdet af mig i Februar 1938; det turde dog ikke være henimod Rigsdagsamlingens Slutning i Aar, det var hen imod Rigsdagsamlingens Slutning i Fjor. Der har altsaa været rigelig Tid til at faa det frem. Og hvad det foreliggende Lovforslag angaar, var det udarbejdet af mig sidste Sommer og derefter sendt til Retsplejeudvalget ganske som sædvanlig. Retsplejeudvalgets Behandling af saadanne Lovforslag tager som bekendt altid ikke saa lidt Tid, for Retsplejeudvalget er ikke til Stadighed samlet i København, men nedsetter ogsaa Underudvalg. Der er ikke i disse Sager noget som helst mærkeligt eller ejendommeligt, men jo mere indgribende Ændringerne er, des forholdsvis større Modstand vil de møde, og des forholdsvis længere Tid vil Forhandlingen tage. Det er der ikke noget mærkeligt i.

C. J. F. Sven: Den højtærede Justitsminister søgte nu at fremstille det, der var sket med Hensyn til Lovforslagene om Klageretten og Ændringerne i Straffeloven, som om det skyldtes Modstand fra vor Side, idet vi var forskrækkede. Nu ved jeg ikke, om vi er saa forskrækkede — vi er i hvert Tilfælde efterhaanden blevet vænnet til lidt af hvert. Men det er ikke rigtigt; de Ændringer, der er foretaget i Lovforslaget om en særlig Klageret, og de Ændringer, der formentlig vil komme i den højtærede Justitsministers Forslag til Ændringer i Straffeloven, skyldes jo ikke vor Modstand. Disse Ændringer er ikke fremkommet for at skabe den brede Basis for Vedtagelsen af disse Lovforslag, som var ønskelig. Vi har stemt imod Klageretsforlaget, og vi vil formentlig stemme imod Ændringerne til Straffeloven, saa det er jo slet ikke rigtigt. Nej, det, der er Sagen, er, at disse Ændringer er indført af Regeringspartierne selv, og som jeg sagde i Gaar, kan de da kun have en rent saglig Begrundelse. De Herrer har altsaa set, at de

Lovforslag, de har fremsat, ikke har været, som de egentlig skulde efter deres egen Mening. Ændringerne er ikke foretaget af Hensyn til os. Altsaa rent sagligt er det fastslaaet, at de Ændringer, de har ladet deres egne Forslag blive til Del, er noget, de selv har fundet nødvendigt, det er ikke sket af Hensyn til os. Vi har ikke faaet Indrømmelser i en saadan Grad, at vi har kunnet stemme for Lovforslagene, og det ved man udmærket godt fra Regeringspartierne Side.

Derfor skal det ikke lykkes ved venlig Tale at komme uden om det Faktum, at ingen af de Ændringer, der er sket, skyldes Hensyntagen til Oppositionen eller i øvrigt til den Modstand, der inden for store Kredse af Befolkningen har været imod flere af disse Forslag, og som nu ogsaa viser sig at være til Stede over for det Forslag, der her ligger til Behandling. Jeg ved meget godt, at det radikale Parti og Socialdemokratiet er enige, og selv om der fra enkelte radikale Rigsdagsmænds Side skulde være en Tilbøjelighed til at slaa sig i Tøjret, saa er det jo noget, der ikke vil sætte dybere Spor. Men man kan ikke komme uden om, at et af Københavns største Blade, „Politiken“, der dog gaar ud i et Oplag af ca. 150 000 daglig, er meget stærkt imod denne fortsatte Lovgivning paa Strafferetsplejens og Retsplejens Omraade. Jeg er ikke nogen Ynder af „Politiken“, det er ikke mit Blad, men man kan ikke bagatellisere det. Et Blad med en saadan Læsekreds repræsenterer dog faktisk noget; det repræsenterer altsaa ikke det radikale Parti, men det repræsenterer en saa betydelig Læsekreds, at jeg ogsaa tror, det vilde være i Regeringspartierne Interesse at tage Hensyn til denne offentlige Meningstilkendegivelse.

Justitsministeren (Steincke): Jeg troede, det var det ærede Medlem bekendt, at anden Behandling af Straffelovsforlaget finder Sted i nær Fremtid. Var det saa ikke rimeligt at diskutere, under hvilke Omstændigheder, Straffelovsændringerne er blevet til, ved Behandlingen af Straffelovsforlaget i Stedet for ved Behandlingen af Lovforslaget angaaende Retsplejeloven?

Hermed sluttede Forhandlingen om den fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen.

Paastand af C. J. F. Sven paa Overgang til Dagsordenen (se Tidenden Sp. 873)
forkastedes med 38 Stemmer imod 15.