

[Rytter.]

gende Lovforslag, skyldes det, at der her oprettes en Særdomstol. Ganske vist maa jeg indrømme, at det er en Særdomstol af en meget uskyldig Karakter, men det er dog en Særdomstol, hvis Oprettelse strider mod Grundloven. Jeg glædede mig i sin Tid over at høre det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) udtale, at ogsaa han saa saadan paa det, at en Særdomstol paa dette Omraade var ulovlig, var i Strid med Grundloven. Derfor havde jeg egentlig haabet, at de Radikale ud fra dette Synspunkt vilde være gaaet imod Lovforslaget. Men det ærede Medlem har altsaa ment, at Lovforslaget nok var i Strid med Grundloven, men at det dog maaske havde faaet en saadan Form, at man kunde tage det. Det er en Anskuelse, som jeg ikke kan billige, og jeg vil i saa Henseende henvise det ærede Medlem og den højtærede Justitsminister, ja, for Resten alle Tingets Medlemmer, til at se til Sverige, hvor Forholdet er det, at hvis en Lov blot berører Grundloven, hvis det blot kan omtvistes, om den er i Strid med Grundloven, er man fra alle Partiers Side enig om, at saa skal den behandles som en Grundlov og ikke som en almindelig Lov. Og de, der først og fremmest har gjort sig til Talsmænd for denne Anskuelse i Sverige, er Socialdemokraterne, idet Socialdemokraterne hævder, at naar man har en Grundlov, saa maa man ikke forandre den uden at iagttage de Regler, der gælder herom, og det gælder ogsaa, naar et Lovforslag berører Grundloven, saa at der kan være Tvivl om, hvorvidt det er grundlovsmæssigt eller ikke. Derovre holder man sig altsaa fjernt fra, hvad der blot kan ligne Grundlovsstridighed, her gaar vi saa nær til det, som man overhovedet kan.

Altsaa, vi er imod Lovforslaget ud fra det Synspunkt, at det opretter en Særdomstol. Det er noget, man ellers kun har i Diktaturstaterne, men ikke i de demokratiske parlamentariske Lande. Endelig gaar vi imod det, fordi Lovforslaget, som det her foreligger, ikke har kunnet vinde Tilslutning fra Praktikerne, ikke har kunnet vinde Tilslutning fra det i Henhold til Lov nedsatte Retsplejeudvalg og heller ikke fra Retsvidenskaben. Af alle disse Grunde gaar vi imod Lovforslaget, som vi vil stemme imod. Jeg haaber ogsaa, at naar det nu kommer over i det høje Folketing og Socialdemokraternes Ordfører, Par-

tiets Formand, bliver gjort opmærksom paa, at hans Glæde over, at Justitsministeren her var i Overensstemmelse med Sagkundskaben, beroede paa en Fejltagelse, vil der være Mulighed for yderligere Ændring af Lovforslaget.

C. J. F. Sven: Ved Sagens anden Behandling blev de af mit Parti stillede Ændringsforslag forkastet. Disse Ændringsforslag gik ud paa, at Lovforslaget alene skulde angaa Spørgsmaalet om en særlig Ret til Behandlingen af Spørgsmaal om Genoptagelse af kriminelle Sager. Disse Ændringsforslag blev, som sagt, forkastet, og derefter er mit Partis Stilling den, at vi gaar imod Lovforslaget og maa anbefale at stemme imod dets Vedtagelse. Jeg skal ikke her komme ind paa en nærmere Redegørelse for dette Standpunkt, da der dels i det andet høje Ting, dels i dette Ting, baade i forrige Rigsdagssamling og i indeværende Rigsdagssamling, har været talt vidt og bredt om Spørgsmaalet.

Til Slut skal jeg kun til den højtærede Justitsminister rette en Tak for det Tilsagn, han ved sine Udtalelser under Sagens anden Behandling gav om at ville nedsætte et Udvalg til at fremkomme med Forslag om Regler for Dommeruddannelsen. Dette Tilsagn er naturligvis ikke fuldt tilfredsstillende for os, da vi ønskede en Kommission med et mere omfattende Kommissorium. Men een Fugl i Haanden er bedre end 10 paa Taget, og konservative Mennesker er af Naturen beskedne, ikke mindst over for Socialdemokratiet, og derfor maa vi være glade ved det, vi kan faa.

Jeg takker altsaa Ministeren for Tilsagnet og haaber, at Udvalget snarest bliver nedsat, og at den højtærede Justitsminister ogsaa vil sørge for, at Udvalget fremmer Sagen mest muligt.

Gunnar Fog-Petersen: Den Tak, som det ærede Medlem, der nu havde Ordet paa Det konservative Folkepartis Vegne, rettede til den højtærede Justitsminister for hans Tilsagn om at ville undersøge Mulighederne for en anden Dommeruddannelse her i Landet, vil jeg gerne slutte mig til.

I øvrigt er det min Opgave at anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse i den Form, det nu har faaet. Det er et Vidnesbyrd imod, hvad mange i vore Dage giver Udtryk for, naar de siger, at Rigsdagen arbejder forgæves. Det har den ikke gjort i dette Tilfælde — øj heller dette Ting.