

[Hendriksen.]

vist det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Hauch), som talte paa Partiet Venstres Vegne. Det ærede Medlem benægtede, at Forslaget byggede paa et Tokammerssystem, og fremsatte i den Forbindelse en for dette ærede Medlem saare karakteristisk og yderst smagfuld Udtalelse: at mit Partis Flertal gennem Folketingsmand Christmas Møller vilde tage de konservative Vælgere ved Næsen. Jeg skænker det ærede Medlem dette smukke Udtryk — han har sikkert ogsaa mere Kendskab til den Slags Spørgsmaal end jeg. Det er typisk for den Agitationsform, der anvendes over for mit Parti fra Partiet Venstres Side. Vi er ikke Vednæsetagningsmænd, hvilket tjener til Efterretning for det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer.

Det var i øvrigt en højst besynderlig Bevisførelse, det ærede Medlem anvendte til Begrundelse af sin Paastand om, at Forslaget ikke byggede paa et Tokammerssystem. Det ærede Medlem sagde, at Vælgerne havde jo ingen Indflydelse paa, hvem der blev opstillet. Der blev opstillet nogle Lister — det maatte det ærede Medlem erkende, det kunde selv han ikke benægte —, men Vælgerne havde ingen Indflydelse paa, hvem der blev opstillet paa Listerne. Ja, men hvorledes er det ved Landstingsvalgene? Det ærede Medlem er jo udgaaet direkte af Folkets Midte, valgt af Valgmænd ved et Landstingsvalg. Ved Vælgerne, naar de stemmer paa Valgmændene, hvem der bliver Landstingsmand? Det kunde dog godt være, at der var en og anden Vælger, som vilde betænke sig, hvis han vidste, at hans Stemme vilde medføre, at det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Hauch) blev valgt. Nej, saaledes kan man ikke argumentere. Det er de kompetente Forsamlinger, der opstiller Rigslisten, lige saa vel som det er de kompetente Forsamlinger, der opstiller Valgmændene, og saa er det Valgmændene, der vælger Landstingsmændene.

Jeg er Tilhænger af et Tokammerssystem, fordi jeg mener, at man gennem den dobbelte Behandling har større Sikkerhed for, at Forslagene gennemgaar den bedst mulige saglige Behandling og navnlig en grundigere Behandling, end Tilfældet vilde være, hvis man kun havde et Etkammer-

system at bygge paa. Saafremt man fik et Etkammerssystem, maatte man sikkert — det har Venstres Ordfører i det andet høje Ting ogsaa haft Opmærksomheden henvendt paa — ordne sig paa samme Maade som i Norge og Island, hvor Tinget deler sig i to selvstændigt arbejdende Afdelinger. Denne Fremgangsmaade finder vi ufyldestgørende for os. Vi foretrækker den foreslaaede Form med to Ting, hvorved vi ordner dette Spørgsmaal paa en mere effektiv Maade.

Det er for mig hævet over enhver Tvivl, at den Forfatning, som vil udgaa af det Forslag, der nu ligger paa det høje Tings Bord, vil blive bedre for Land og Folk end den Forfatning, vi har i Dag. Det er derfor, mit Parti medvirker til Forslagets Gennemførelse, ikke af andre Grunde.

Det er rigtigt, som det er fremhævet fra mange forskellige Sider under Sagens forskellige Faser, at Tiden er overmaade alvorlig, og at de udenrigspolitiske Forhold er af en saadan Karakter, at der er skellig Grund til at beskæftige sig med andre Spørgsmaal end Forfatningsspørgsmaalet. Derfor ønsker jeg ogsaa, at vi snarest muligt maa faa Forfatningsspørgsmaalet løst, saaledes at vi kan samles om andre Opgaver af Betydning, til Gavn for Folket.

Men man maa forstaa, at Forfatningsspørgsmaalet, der rejstes i en relativ rolig Tidsperiode, een Gang rejst maa løses, hvad enten man synes om det eller ikke. Jo før Spørgsmaalet løses, des bedre for Landet.

Det foreliggende Forslag er fremgaaet af et alvorligt og sagligt Samarbejde mellem Repræsentanter for Regeringspartierne og Det konservative Folkeparti. Der er ingen partipolitisk Mønt at slaa af denne Sag. Forslaget er et Produkt af tre Partiers Samarbejde, og det er og bliver en uhyrlig Paastand, at mit Parti er gaaet Regeringspartiernes Ærinde eller i det hele taget har givet Regeringsflertallet vor Tilslutning. Sandheden er, som jeg før fremhævede, at man har talt sig til Rette om Sagen og udarbejdet Forslaget paa Grundlag af det konservative Forslag. Det nytter ikke, at Forfatningsmodstanderne forsøger at benægte dette.

Naar Forslaget, forhaabentlig i Løbet