

[C. J. F. Sven.]

havde Løjlighed til at fremhæve ved første Behandling af Lovforslaget — ikke mener, at en saadan Domstol er paakrævet. Derimod har vi ikke noget imod, at der bliver indført en særlig Klageret til Bedømmelse af Sager om Genoptagelse af tidligere Straffedomme. I Overensstemmelse hermed har vi stillet en Række Ændringsforslag, der, kortelig sagt, gaar ud paa at indskrænke Lovforslaget til alene at angaa Genoptagelse af Straffesager.

Jeg anbefaler Tingets Medlemmer at stemme for de i saa Henseende stillede Ændringsforslag.

Justitsministeren (Steincke): Jeg takker det ærede Udvalg for dets hurtige Behandling af Lovforslaget og kan i øvrigt henholde mig til de Udtalelser, der blev fremsat af den ærede Ordfører.

Det er en Selvfølge, at jeg anbefaler de Ændringsforslag, som jeg selv har stillet, og som er tiltraadt af et Flertal. Derimod kan jeg ikke anbefale de af de forskellige Mindretal stillede Ændringsforslag.

Det ærede 13de tingvalgte Medlem (Rytter) sagde, at jeg paa tre Punkter ikke havde kunnet følge Venstre. Jeg synes ikke, vi plejer at dissekere, hvem der er Ophavsmand til Ændringsforslag i Udvalgene, hvor der har været Forhandling, men jeg har saamænd ikke noget imod, at det ærede Medlem tager Paterniteten.

Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 2, kan jeg ikke indrømme, efter den Begrundelse, denne særlige Klageret har, at der hverken principielt eller praktisk skulde være noget urigtigt i, at Regeringen kunde vælge mellem flere indstillede.

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 25 er det rigtigt, at jeg anser dette Ændringsforslag for overflødig og derfor ikke mener at burde tiltræde det.

Hvad endelig Ændringsforslag Nr. 26 angaar, da forekommer det mig, at Domstolen efter almindelig Opfattelse vil faa en saa betryggende Sammensætning, at det udadtil vil betragtes som en mere alsidig Bedømmelse, naar det er denne Domstol, der optræder, end hvis man følger Ændringsforslaget. Jeg synes derfor, det er mest i Konsekvens med Grundlaget for Lovforslaget, om man ogsaa afviser at stemme for Ændringsforslag Nr. 26.

Jeg beklager, at det andet ærede Mindretal, for hvilket det ærede 17de tingvalgte Medlem (C. J. F. Sven) er Ordfører, ikke har kunnet tiltræde Lovforslaget, selv om jeg er glad over, at dette Mindretal har anset

det for rimeligt at gaa til en Nyordning med Hensyn til Genoptagelse af Straffesager. Men jeg maa altsaa ogsaa anmode om, at man under Hensyn til det foreliggende stemmer imod de af dette Mindretal stillede Ændringsforslag.

Det ærede Medlem sagde principielt, at han helst saa dette Spørgsmaal sammen med andre overvejet i en større Kommission. Maa jeg dertil sige, at jeg synes ikke, Tidspunktet er rimeligt. Dette specielle Spørgsmaal er drøftet saa indgaaende og længe, at man nok maa kunne træffe Bestemmelse om det efter det foreliggende. I øvrigt ligger der i Kommission i Øjeblikket, hvis jeg ikke husker fejl ogsaa efter Henstilling fra det samme ærede Medlem, som dengang var Medlem af det høje Folketing, hele Spørgsmaalet om Sagførervæsenets Ordning, og endelig er jeg for Tiden beskæftiget med at nedsætte et Udvalg om det i Betænkningen af Mindretallet nævnte Spørgsmaal vedrørende Dommeruddannelsen, saaledes at der utvivlsomt ogsaa paa dette Omraade, hvis jeg da faar Regeringens Tilslutning, i nær Fremtid vil blive søgt skabt en anden Ordning, en mere betryggende Uddannelse af Dommerstanden, end det for Øjeblikket kan siges at være Tilfældet. Under disse Omstændigheder forekommer det mig lidt urimeligt, om man vilde nedsætte en stor almindelig Kommission til at undersøge hele Retsplejen, og jeg vil derfor ikke kunne gaa med hertil.

I øvrigt takker jeg Udvalget for dets Behandling af Sagen.

Rytter: Spørgsmaalet om en Kommission vedrører jo mere Lovforslaget i Almindelighed. Vi har jo ellers en stor sagkyndig Kommission angaaende disse Spørgsmaal, nemlig Retsplejeudvalget.

Jeg beklager, at Ministeren ikke har kunnet tiltræde vort Ændringsforslag under Nr. 2. Derimod var jeg tilfreds med Ministerens Udtalelse vedrørende Ændringsforslag Nr. 25, idet Ministeren sagde, at naar han ikke havde kunnet tiltræde det, var det, fordi han ansaa det for overflødig. Efter denne Begrundelse vil jeg tillade mig at tage Ændringsforslag Nr. 25 tilbage.

Den højtærede Ministers Udtalelse om, at han var noget overrasket over, at jeg havde angivet Paterniteten til de tre Ændringsforslag, jeg her har omtalt, forekommer mig at være uberettiget. Det staar oven i Købet trykt i Betænkningen, hvem der har stillet disse Ændringsforslag, saa man kan ikke komme uden om det.