

[Stein.]

og Samfundsborgeren, paa en saadan Maade, som om Journalisten ikke skulde være i Besiddelse af og kunde se Tingene ud fra det samme Samfundssind som den almindelige Borger.

Alt dette skal jeg lade ligge og slutte med en ganske enkelt Bemærkning. Den højtærede Justitsminister nævnte, hvad jeg havde sagt om Kampen om Magten, og Ministeren sagde, at her til Lands havde vi heldigvis altid ført denne Kamp paa det fælles Kulturgrundlag. Det er jo rigtigt. Man maa saa blot haabe det samme, som Ministeren haaber, at det vedblivende kan være saadan. Jeg ser nu ganske bort fra, at det Parti, som den højtærede Minister repræsenterer, har ganske særlige Formaal, der ikke falder helt sammen med de Formaal og de Synspunkter, der gør sig gældende inden for de saakaldte — jeg siger: de *saakaldte* — borgerlige Partier, og jeg skal da blot sige den ene Ting, at hvis man efterhaanden tilegner sig de samme Metoder som de Partier og de Bevægelser, man vil bekæmpe, er Vindingen jo ikke saa forfærdelig meget værd. Og Indskrænkningen af Ytringsfriheden og Pressefriheden er nu engang erfaringsmæssigt et af de Skridt paa Udviklingens Vej, der meget let ender i Diktatur.

**Gunnar Fog-Petersen:** Den højtærede Minister sagde, at det var en Misforstaaelse, naar jeg havde ment, at han skulde have udtalt sig ringeagtende om Journalister i Modsætning til andre. Jeg tror, jeg sagde, at Udtalelsen var, som om de var ringere. Jeg har altsaa misforstaaet den højtærede Minister, og Forudsætningen for mine Bemærkninger er bortfaldet.

Jeg kan ikke i de Citater af fremmede Statsmænd, som den højtærede Minister anførte, se nogen Motivering for det Straffelovsforslag, vi har til Behandling. Derimod kan jeg i de Foreteelser, efter fremmede Forbilleder, som vi ser her i Landet, mangan Gang se Metoder bragt i Anvendelse, som kan begrunde baade det ene og det andet. Det har jeg sagt tidligere, og det gentager jeg.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg beder undskyldte, at jeg ved en Forglemmelse før undlod at svare det ærede 13de tingvalgte Medlem (Rytter) paa to Indvendinger. Det samme gælder det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen). Det ene Spørgsmaal angaar Udtrykket i § 266 a, der drejer sig om dem, som forfølger eller op-hidser til Had mod en Gruppe af den danske

Befolkning paa Grund af dens Tro, Afstamning eller Kald. Jeg mener ikke, jeg har sagt, at Ordet „Kald“ blev valgt, blot fordi det var uklart. Jeg har sagt, at jeg indrømmer, at Udtrykket „Kald“ er uklart, men det blev valgt, fordi det samtidig tilkendegav, at det skulde være noget mere, om man saa maa sige, end blot Profession, Erhverv eller Næring. Vi kan imidlertid diskutere i Udvalget, om vi overhovedet skal have det Ord med, om vi som i enkelte fremmede Straffelove skal tage „Statsborgerforhold“, eller hvorledes vi skal formulere det.

Den ærede Ordfører for Venstre var ved at synke i Jorden i Gaar — det var godt, han ikke gjorde det, for saa havde jeg ikke faaet Anledning til at tage den ærede Ordfører saadan i Skole i Dag, som han heldigvis har givet mig Anledning til, og som jeg nu skal gøre et sidste Forsøg paa. Den ærede Ordfører var ved at synke i Jorden paa Grund af mine Bemærkninger med Hensyn til Straffelovens § 270. Det er jo meget teknisk juridisk, og det er mig derfor ikke muligt uden en meget lang Redegørelse at udvikle over for det høje Ting, hvorfor jeg har Ret i Modsætning til den ærede Ordfører for Venstre. Det centrale er, at den ærede Ordfører for Venstre siger: Det er jo noget nyt, den højtærede Minister foreslaar, skønt Ordene er de samme i § 270, thi han henviser til § 267, og i § 267 er ikke alene Sigtelserne medtaget, men ogsaa nu efter hans Forslag Ringeagtsytringer. Ja, det sidste er rigtigt, men det kan dog ikke medføre en anden Forstaaelse af Sigtelser i § 270, at Ringeagtsytringer ogsaa er medtaget i § 267, for det er kun Sigtelser, der tales om i § 270, og med Hensyn til Formuleringen er Udtrykkene de samme.

Med Hensyn til de sidste Udtalelser, som den ærede Ordfører for Venstre fremsatte, vilde det jo være rimeligt, hvis jeg ikke om nogle Dage skulde besvare en Forespørgsel i Folketinget om det samme, at jeg gjorde Rede for, hvor urimeligt det var, om Læge Frits Clausen i det Materiale, hans Forsvarer paa en eller anden ulovlig Maade havde tilegnet sig, skulde have Grundlag for at fremsætte den Sigtelse mod Justitsministeren, som han fremsatte. Jeg besvarer det om nogle Dage, nu nøjes jeg med en skarp Protest mod den Opfattelse.

Det kom mig ikke overraskende, at den ærede Ordfører ønskede, at jeg ikke havde skrevet Artiklen i „Juristen“ for Januar. Det vilde være mig mere overraskende, hvis den ærede Ordfører nogen Sinds vilde fremhæve, at han ønskede, jeg havde skrevet en Artikel.