

**[Justitsministeren.]**

mest bæredygtige, og det er 10 Gange mere vigtigt for os herhjemme at løse Spørgsmaalet om Arbejdsløsheden, end det er at løse Spørgsmaal om Straffelovsbestemmelser. Men nu er det Justitsministerens Opgave at løse de sidste, og helt ligegyldige er de heller ikke. Jeg vil i saa Henseende anbefale den ærede Ordfører for de Radikale at tale med adskillige af dem, der glemte at gøre Dagens Gerning i Tyskland før 1933; saa vil han forstaa, at de er klar over, at hvis de i rette Tid havde set, i hvilken Retning Udviklingen gik, saa vilde de ogsaa have grebet ind ad denne og mange andre Veje.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 13<sup>30</sup> med følgende Dagsorden:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Borgerlig Straffelov af 15. April 1930.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Ikrafttræden af Borgerlig Straffelov m. m. af 15. April 1930.

Mødet hævet Kl. 16<sup>55</sup>.

**37te Møde.**

Torsdag den 26. Januar Kl. 13<sup>30</sup>.

**Formanden:** I Skrivelse af Dags Dato meddeler Socialministeren, at han i Folketinget har fremsat:

Forslag til Lov om Fordeling af Fisk til trængende Personer.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Oprettelse af en særlig Klageret), til hvilket Udvalg

er henvist: Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 166 af 18. Maj 1937 om Politiets og Arrestvæsenets Ordning m. v., har afgivet Betænkninger over begge de nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Borgerlig Straffelov af 15. April 1930.*

Forhandlingen genoptoges.

**H. P. Johansen:** Efter det udførlige Gensvar, som Ministeren gav under Mødet i Gaar, er der ikke Grund for mig til at sige ret meget. Det vilde kun blive en Gentaelse af det, som Ministeren har sagt, og det er der jo ingen særlig Anledning til. Dertil kommer, at det kun var ganske faa Indvendinger, der blev rettet mod det, jeg udtalte, da jeg første Gang havde Ordet. Alt dette bevirker, at jeg kan fatte mig i Korthed. Men der er et Par Bemærkninger, som jeg gerne vil fremkomme med, bl. a. fordi det forekommer mig, at man har misforstaaet enkelte af de Udtalelser, jeg fremsatte.

Med Hensyn til Dagsbodssystemet mente Venstres ærede Ordfører (Rytter), at jeg havde paastaet, at alle demokratiske Lande havde været stemt for dette System og var gaaet ind for det. Jeg tror, at naar Fortrykket senere kommer til at foreligge, vil det vise sig, at dette har jeg ikke sagt. Det vil vise sig, at det, jeg sagde, var, at Demokratiet herhjemme og andre Steder var gaaet i Brechen for Dagsbodssystemet. Jeg udtalte mig ikke i al Almindelighed om de demokratiske Lande i Forbindelse med dette Spørgsmaal.

Saa bemærkede Venstres ærede Ordfører bl. a., at han syntes, det var en glimrende Artikel, jeg havde citeret efter Venstrepressen, og jeg skal gerne indrømme, at ogsaa jeg synes, det er noget af det bedste, jeg har set i denne Partipresse. Der var især tre Tanker, der var fremme dér: at vi skulde staa Vagt om Friheden, holde Urostifere nede og ikke være bange for at skærpe Lovene, i dette Tilfælde altsaa Straffeloven, naar det var nødvendigt. Men det forekommer mig, at Ordføeren nok vilde Maalet, at bevare Friheden — det vil vi jo alle, som er til Stede her —, men ikke vilde Midlerne, altsaa være med til at skærpe Lovene tilstrækkeligt. I hvert Fald synes jeg, den ærede Ordfører var for