

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Fortrinsret i Høsten for Aaret 1939 for Gæld, der stiftes af Ejere og Brugere af Landbrugsejendomme til Anskaffelse af Saasæd, Frø og Kunstgødning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 278).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—8 (se Tillæg C. Sp. 35) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Derpaa foretog man:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov af 14. April 1937 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 185 af 14. Maj 1937.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 279).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—6 (se Tillæg C. Sp. 55) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 181 af 20. Maj 1933 om offentlig Forsorg, saaledes som denne er ændret ved Lov Nr. 101 af 14. April 1937 og Lov Nr. 121 af 7. Maj 1937.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 141; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 75).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Josiassen): Som det fremgaar af Udvalgets Betænkning vedrørende det foreliggende Forslag, har der været afholdt flere Møder, og Udvalget har tillige haft Samraad med Ministeren. Hvad der særlig har været brændende under denne Forhandling, er Spørgsmaalet om Statens Deltagelse i de Udgifter, Lovforslaget medfører, et Spørgsmaal, der under Sagens første Behandling blev fremdraget navnlig fra Venstres og Det konservative Folkepartis Side. Ministeren har ikke kunnet tilslutte sig de Betragtninger, der herunder blev gjort gældende, hvilket den højtærede Socialminister allerede gjorde opmærksom paa under Sagens første Behandling. Begrundelsen herfor var den, at hvis man indførte Statstilskud, vilde der ske et Brud paa Folkeforsikringsprincippet, som det nu engang er nedlagt i Loven om Folkeforsikring.

Udvalget har delt sig i et Flertal og to Mindretal, og jeg skal paa Flertallets Vegne anbefale, at Lovforslaget, som det er forelagt af Ministeren, vedtages uforandret. Jeg ønsker tillige at udtale, at ihvorvel der er stillet Ændringsforslag af de to andre Partier, vil jeg alligevel haabe og ønske, at der sluttelig maa kunne opnaas Enstemmighed i dette høje Ting om Forslaget i den af Flertallet anbefalede Skikkelse. Hermed skal jeg anbefale Lovforslaget.

Bækgaard: Ved Lovforslagets første Behandling udtalte jeg paa mit Partis Vegne Ønsket om, at Staten bar en Del af Udgifterne til de kronisk syge, og jeg søgte at give en Begrundelse derfor. Jeg forstod ogsaa den højtærede Socialministers Udtalelser i den Anledning saaledes, at der kunde være Grundlag for en Forhandling herom. Der har da ogsaa i Udvalget været ført Forhandlinger og er drøftet Muligheder i den Retning, men desværre er der, som den ærede Ordfører udtalte, ikke opnaaet Enighed med Ministeren og med Udvalgets Flertal.

Den Fremgangsmaade, som jeg først pegede paa, nemlig at slette den Forskel, der i Lovgivningen gøres mellem de forskellige Invaliditetsgrader, mener Ministe-