

## 28de Møde.

Fredag den 16. December Kl. 13<sup>30</sup>.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 183 af 20. Maj 1933 om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde, saaledes som denne er ændret ved Lov Nr. 171 af 13. April 1938.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 234).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**M. C. Jensen:** Ved Lovforslagets første Behandling fandt jeg Anledning til at udtale, at det forekom mig at være nogen Tvivl underkastet, i hvilket Omfang denne Lov vilde komme til at dække for de saakaldte Søksemsygdomme, og jeg forespurgte den højtærede Minister, hvorvidt han var enig med mig i, at Loven omfattede hele Landet. Den højtærede Minister gav mig ikke noget Svar paa min Forespørgsel. Nu kan jo intet Svar betyde, at man er enig, men det kan ogsaa betyde det modsatte. Jeg betragter det som ganske givet, at hvis en Fisker bliver smittet gennem denne Søkørvelplante, hvor det end sker, saa omfattes han af Ulykkesforsikringen. Det vanskeligste Spørgsmaal er imidlertid: Hvorledes skal en Fisker kunne bevise, at det er denne Plante, der har smittet ham, hvis han f. Eks. i vore Indvande faar Søksem? Dertil kommer, at det vel ikke er helt afgjort, at ikke andre Plantestoffer kan være smittebærende i en saadan Grad, at en Fisker fuldstændigt slaas ud af sit Erhverv, og Spørgsmaalet er da: Kan man da begrænse Loven til, at kun de Fiskere, som smittes gennem Søkørvel, falder ind under den, medens andre — det er ganske vist kun faa i Tal — afvises. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister om, hvorledes han ser paa dette Forhold.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):** Jeg vil gerne i Anledning af den rettede Forespørgsel bemærke, at jeg jo ikke kan udvide Lovforslagets Omraade til at gælde

Forhold ud over de af Videnskabsmændene konstaterede. Hvis de samme Dyr, som snylter paa den i Lovforslaget omtalte Plante, smitter Fiskere andre Steder end paa Doggerbankerne, er det givet, at de paagældende Fiskere falder ind under Loven. Men hvis der efterhaanden konstateres en Række Smittekilder andre Steder end netop i denne bestemte Plante, ja, saa maa det være Videnskabsmændenes Sag at opklare Forholdet, og saa har vi jo dog hvert Aar Mulighed for under Rigsdagssamlingen at udvide Omraadet for Ulykkesforsikringen. Selv om der ud over de nu konstaterede Tilfælde, som skyldes denne bestemte Plante og de paa den snyltende Dyr, skulde findes andre, drejer det sig dog kun om ganske faa Tilfælde, og der sker ikke nogen større Ulykke ved at vente med en Udvidelse af Lovens Omraade til næste Rigsdagssamling.

**M. C. Jensen:** Jeg takker den højtærede Minister for det klare Svar. Jeg maa forstaa det saadan, at hvis der skulde opstaa Erhvervssygdomme, som gør det umuligt for Folk at udøve Erhvervet, Erhvervssygdomme af en noget afvigende Form fra den Sygdom, som man mener denne bestemte Plante er Skyld i, er Socialministeren villig til at foranledige, at Spørgsmaalet bliver taget op til Undersøgelse, og at der eventuelt sker en Tilføjelse til Loven. Hermed er jeg tilfreds.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):** For at ikke Tavshed skal kunne misforstaaes, skal jeg gerne give det ærede Medlem Tilsgagn om, at Ministeriet naturligvis vil være villigt til at tage Spørgsmaalet op igen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges enstemmigt med 68 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Man gik derefter til:

*Anden (sidste) Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning vedrørende et af den internationale Arbejdskonference i Genève i Aaret 1934 vedtaget Udkast til revideret Konvention angaaende Erstatning for Erhvervssygdomme.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 245).