

[Martin Sørensen (Peterslund).]

som nu er tiltraadt af en Række europæiske Stater. Da det som Følge heraf maa forudsættes, at det er kompetente Forsamlinger, der har gennemgaaet disse Regler, maa man gaa ud fra, at der juridisk er Grundlag for Lovforslaget, og at det er grundigt gennemtænkt. Det vil ogsaa være vanskeligt for det høje Landsting at foretage nogen Ændring deri, medmindre man tænker paa at lade Konventionen gaa tilbage til de Stater, som har medvirket til dens Vedtagelse. Noget andet gælder muligvis de Trykfejl, som det ærede 17de landstingsvalgte Medlem (C. J. F. Sven) omtalte. Da jeg ikke kan Fransk, kan jeg ikke konstatere, hvorvidt der er nogen Trykfejl eller ikke. Men jeg antager, at det vil blive undersøgt paa kompetent Sted. Da Forslaget, som sagt, er gennemgaaet grundigt af Folk, som har Forstand paa det, og som har Kompetence til at udforme det, finder jeg ikke Anledning til at omtale Forslagets Enkeltheder eller dets juridiske og faktiske Rækkevidde. Jeg skal indskrænke mig til paa mit Partis Vegne at anbefale Lovforslaget til Gennemførelse i det høje Ting.

Det samme gælder det andet paa Dagsordenen opførte Lovforslag, om Ændring i Lov om Rettens Pleje, som er en naturlig Følge af det første. Ogsaa dette Lovforslag anbefaler jeg til Vedtagelse i det høje Ting.

Justitsministeren (Steincke): Jeg takker samtlige ærede Ordførere for deres Tilslutning til begge disse Lovforslag og skal kun gøre et Par Bemærkninger i Anledning af den Kritik, der blev fremsat af det ærede 17de landstingsvalgte Medlem (C. J. F. Sven).

Dette ærede Medlem spurgte først, hvorfor Skibe og Rutebiler ikke skulde have samme Beskyttelse som Luftfartøjer. Det burde de efter min Mening ogsaa have, og de bør have det, saa snart de faar samme Fart paa som Luftfartøjer og der derfor bliver samme Grund til internationalt at interessere sig for det; men indtil da tror jeg, vi skal tage det lidt mere med Ro med Hensyn til Skibe og Rutebiler, end det ærede Medlem synes tilbøjelig til. Vi kan jo imidlertid nærmere undersøge i Udvalget, om Udviklingen skulde være gaaet saa stærkt fra Forberedelsen af dette Lovforslag, at det vil være rimeligt at udvide dets Rammer.

Samme ærede Medlem gjorde dernæst den Bemærkning til § 3, og efter min Mening med Rette, at det var tvivlsomt, om

man saadan uden videre kunde analogisere fra Ejer til Bruger eller Haandpanthaver. Som det ærede Medlem vil have lagt Mærke til, er denne Analogisering sikkert fremgaaet af den Omstændighed, at selve Konventionen i Artikel 3, der, saa vidt jeg kan se, paa dette Punkt ikke indeholder nogen Trykfejl, hverken i den franske eller den danske Tekst, netop kun tager Sigte paa Ejeren; derfor har man vel været bange for fra Justitsministeriets Side paa Forhaand at udvide de danske Regler. Men jeg har ikke noget imod, at vi drøfter Spørgsmaalet nærmere i Udvalget.

Det kræves ikke af en parlamentarisk Minister, at han skal være sprogkyndig, det kræves vel ikke engang, at han skal være særlig inde i Dansk, men jeg giver alligevel det ærede Medlem Ret i, at det er uheldigt, at en Tekst, selv om det er en fransk Tekst, vrimler med Trykfejl. Jeg har nu ikke kunnet finde flere end 6. Det ærede Medlem har fundet 10, hvilket formentlig viser, i hvert Fald kunde vise, at han er endnu mere franskkyndig end under tegnede, hvad han sikkert heller ikke vil være i Tvivl om. Jeg er klar over, at disse Fejl bør rettes, og det vil ogsaa blive paatalt i Justitsministeriet, der selvfølgelig vrimler med franskkyndige Embedsmænd, at man ikke har været mere omhyggelig — jeg gaar ud fra, at det er ved Korrekturlæsningen —, end man har været.

Til sidst er jeg enig med det ærede Medlem i, at et Arkiv og et Aktiv ikke er synonyme Begreber. Endvidere i, at et Aktiv aldrig kan være et Arkiv, medens et Arkiv forhaabentlig altid vil være et Aktiv.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Kantsø: Jeg foreslaar, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Til sidst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Rettens Pleje. (Arrest og Forbud med Hensyn til Luftfartøjer).

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2797; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 9).