

[Udenrigsministeren.]

af, hvor mange Attester der kunde blive brugt, og naar man det foregaaende Aar havde en Attestudstedelse, der den 1. Januar efterlod for 52 Millioner ubrugte Attester, skvde vi ingen Sandsynlighed for at kunne skruer Beløbene paa begge Sider højere op, end det skete.

Det ærede Medlem gjorde igen en Bemærkning om, at han ikke vidste noget tilfredsstillende om de 17—18 Millioner. Det ærede Medlem vidste altsaa, efter hvad han nu har fremstillet her, Besked om dette fra Nationalbankens Repræsentantskab, forudsat at han ikke tillige har faaet det at vide paa anden Maade. Men naar dette var Tilfældet, vilde det have været nærliggende, at det ærede Medlem havde talt til os derom og rejst Spørgsmaalet den Gang. Vi plejer jo ikke at være ude af Stand til at komme paa Talefod med hinanden; det har vi kunnet i al den Tid, da alt dette blev tilrettelagt, og vi har ogsaa kunnet det, efterhaanden som der er blevet flere Stridigheder derom. Men det skete altsaa ikke.

Det ærede Medlem sagde, at der efter en mekanisk Beregning burde have været et større Beløb end de 88 Millioner, der blev fastsat. Jeg kan ikke rigtig forstaa, at det ærede Medlem ikke er helt paa det rene med, at dette er urigtigt. Den mekaniske Beregning omfatter Indbetalingerne og de Aftalebeløb, der trækkes derfra. Saldoen derimod, de Penge, som vi skyldte den tyske Rigsbank, indgaar ikke mekanisk i nogen af Aftalerne om det følgende Kvartal. Spørgsmaalet om, hvorvidt der kan tages et større eller mindre Hensyn dertil, er et rent Aftalespørgsmaal gennem en ny Forhandling mellem de tyske og de danske Repræsentanter, og dette ved utvivlsomt det ærede Medlem lige saa godt som jeg. Han har haft overordentlig stor Del i alle Forhandlinger derom, har personlig deltaget i dem i langt større Omfang, end jeg for mit Vedkommende har kunnet gøre.

Det ærede Medlems Interesser synes nu helt at samle sig om de henved 2 Mill. Kr., lidt over 1 Mill. Mk., som er Forskellen mellem en Beregning efter Mark i den højere Kurs og en Beregning efter Kroner. Hvis der havde været Betingelser for ved at paaberaabe sig denne Saldo den 1. Januar at opnaa dette Par Millioner mere, hvorfor skulde vi saa ikke have gjort det? Hvilke Interesser skulde have forhindret os deri? Det ærede Medlem siger jo, at her spiller Industriinteresserne, som han altid frygter vi skal ledes af, ikke ind, hvilken Interesse skulde vi da have haft

derfor? Nej, Forholdet er det ganske simple, at efter Traktaten kunde dette ikke forlanges, og derfor kunde det ikke nytte at presse paa, før vi havde vor Opfattelse i den Henseende bedre underbygget. Denne Underbygning har vi faaet det første Led i gennem de Meddelelser og Beregninger, som Statskonsulent Jacobsen har givet os ved en Skrivelse af 24. Januar. De er ikke helt tilfredsstillende efter hans egen Opfattelse, men jeg haaber; de kan underbygges saaledes, at de kan faa afgørende Betydning for April Kvartal.

Det ærede Medlem fastslog med stor Energi, at der ikke var nogen Uoverensstemmelse os imellem med Hensyn til det Hensyn, der bør tages til England. Det glæder mig. Jeg har i og for sig ikke næret Tvivl om, at det ærede Medlem forstaaer Værdien og Vægten af dette Hensyn, men det kan jo ikke nægtes, at det ærede Medlems Meningsfæller meget ofte taler uden at lægge for Dagen den fornødne Forstaaelse af, at naar man taler om Udførsel til og Indførsel fra Tyskland, maa man ogsaa have England i Tankerne. Jeg kommer fra en Diskussion i Folketinget i Formiddag, hvor to af det ærede Medlems Meningsfæller virkelig talte, som om dette var gledet ud af deres Bevidsthed og netop benyttede en Tillægsaftale med England som Udgangspunkt for at rejse det Spørgsmaal: om man ikke uanset de dertil knyttede Forhold kunde forøge Handelen med Tyskland. Jeg skal fortsætte denne Diskussion i Morgen i det andet høje Ting, formodentlig med begge de ærede Medlemmer. Hvis det ærede 2det Medlem for 6te Kreds kunde benytte Mellemtiden til at bringe dem til Forstaaelse af de Hensyn, der maa tages til England, vilde Diskussionen i Morgen maaske kunne afkortes.

Hauch: Jeg vil gerne sige til den højtærede Udenrigsminister — hvad han dog formentlig ved —, at Erhvervene ingen Repræsentanter har i Regeringsudvalget. Efter det, der foreligger her, kan jeg jo nok skønne, at det er en betydelig Fejl, at de ikke har det.

Den højtærede Udenrigsminister henviser nu til, at jeg kunde være kommet til Ministeriet og have meddelt min Misforståelse med, at vi ikke kom højere op. Jeg troede nu ikke, den højtærede Udenrigsminister havde savnet mig i saa Henseende, for jeg har været der mange Gange som Repræsentant for Landbrugsraadet. Men at den højtærede Udenrigsminister gennem *sit* Ministerium og Landbrugsministeren gen-