

1217 7/3 39: 3. Beh. af F. t. L. om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugsejend. m. fl. 1218

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 70 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den følgende Sag var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 121 af 9. April 1936 om Foranstaltninger vedrørende Landbrugets Gæld.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1208).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jefsen Christensen: Det var mig desværre ikke muligt at være til Stede her i Tinget ved Lovforslagets anden Behandling i Gaar. Det maa derfor være mig tilladt i Dag at gøre et Par Bemærkninger til Betænkningens Affattelse. Man kan nemlig af Betænkningen faa det Indtryk, at mit Parti ikke har haft andre Ønsker om Ændringer i Lovforslaget end det, som Ministeren har imødekommet. Dette er ikke rigtigt, hvilket ogsaa fremgaar af min Tale ved Sagens første Behandling. Ved Betænkningens Afgivelse bad jeg Udvalgets Ordfører (Kr. Johansen) om at indføre følgende i Betænkningen: „Der har i Udvalget været fremsat forskellige Ønsker om Ændringer i Lovforslaget, men da Betingelsen for at opnaa Enighed om Affattelsen af § 5 (Lovens § 8) var, at andre Ændringsforslag frafaldtes, indstiller hele Udvalget Lovforslaget til Vedtagelse med nedenstaaende Ændring.“ Den ærede Ordfører lovede at indføre en Bemærkning af denne Ordlyd i Betænkningen, men maa have husket fejl, da han skulde gengive den. Da der imidlertid er en væsentlig Forskel paa det, der staar i Betænkningen, og det, der var Enighed om,

at der skulde staa, har jeg følt mig foranlediget til at rette Fejltagelsen, før Lovforslaget forlader Rigsdagen.

I øvrigt er der allerede fra sagkyndig Side tilgaaet mig forskellige Udtalelser, som udtrykker Glæde over den Ændring af Lovforslaget, der er opnaaet Enighed om her i Landstinget, en Ændring, der var paa krævet og sagligt rigtig. Jeg kan anbefale Lovforslaget til endelig Vedtagelse i det høje Ting.

Lange: De Bemærkninger, som blev fremsat af det ærede 10de tingvalgte Medlem (Jefsen Christensen), kan ogsaa gælde for mit Vedkommende. Heller ikke mit Parti er tilfreds med den Affattelse, som Lovforslaget har faaet. Vi havde ønsket flere Ændringer i Lovforslaget, men vi har ikke kunnet faa Tilslutning til dem, og ud fra de samme Bevæggrunde, som det ærede 10de tingvalgte Medlem gav Udtryk for, har vi frafaldet vore Ændringsforslag og stemmer for Lovforslaget for at faa gennemført den ene Ændring, som der er opnaaet Enighed om.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 69 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Derpaa foretog man:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Laan til Foranstaltninger vedrørende Staldhygiejne og Opbevaring af Gødning.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1209).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Nielsen Mann: Ved første Behandling af det foreliggende Lovforslag henstillede jeg paa mit Partis Vegne til den højtærede Landbrugsminister at lade § 7 i Lovforslaget udgaa. Da Ministeren afviste denne