

Regeringspartier og Oppositionspartier«. Han fremsatte følgende *Paastand paa Overgang til Dagsordenen*:

»Idet Folketinget tager Justitsministerens Redegørelse til Efterretning og billiger de yderligere Foranstaltninger, der er stillet i Udsigt til Sagens fulde Opklaring og til Undgaaelse af Gentagelser, gaar Tinget over til næste Punkt paa Dagsordenen.«

Ogsaa *A. M. Hansen* (R. V.) udtalte sin Tilfredshed med Ministerens Redegørelse og med, at Sagen vilde blive undersøgt til Bunds og de begaaede Fejl paatalt, samt at der vilde blive truffet Forholdsregler til at hindre Gentagelse. Ud fra disse Synspunkter anbefalede han at stemme for den foreslaaede Dagsorden, der ligeledes fik Tilslutning af *Oluf Pedersen* (D. R.).

Derimod kunde *Ordføreren for Forespørgerne* ikke tiltræde den af *Fr. Dalgaard* anbefalede Dagsorden, fordi den ikke indeholdt en Misbilligelse af de Handlinger, der havde fundet Sted. Han stillede sammen med *Elgaard* (V.) Forslag om en saalydende *Dagsorden*:

»Idet Tinget fastslaar, at enhver politimæssig Udspørgen af Domsmand om deres politiske Sindelag er stridende mod dansk Lovgivnings Grundsætninger, og idet Tinget misbilliger, at der er handlet mod disse Grundsætninger ved, at Domsændene *Jens Pallesen* og *Christen Christensen* den 10. Januar d. A. har været underkastet politimæssig Afhøring om deres politiske Sindelag, erklærer Tinget sig tilfreds med, at det nu gennem Justitsministerens Udtalelser er fastslaaet, at førstnævnte Princip vil blive hævdet med Fasthed fra Ministerens Side, og gaar dernæst over til næste Sag paa Dagsordenen.«

En tredje *Dagsorden* blev foreslaaet af *Hartel* (F. F.):

»Idet Folketinget beklager den skete Krænkelser af Retsbevidstheden, misbilliger Tinget, at Justitsministeren ikke for længst har foretaget Indgreb vedrørende de Forhold, som gav Anledning til Retssagen i *Terndrup*, og gaar dermed over til næste Sag paa Dagsordenen.«

*Justitsministeren* fandt det rimeligt, at man stemte for den af *Fr. Dalgaard* anbefalede Dagsorden, medens han ikke saa nogen Grund til, at Tinget skulde stemme for *Hasles* og *Elgaards* Dagsorden, da hele Ministerens Redegørelse »var en eneste Misbilligelse af, hvad der var sket«. *Hartels* Dagsorden afviste Ministeren med den Bemærkning, at *Formanden* paa *Forhaand* havde afskaaret ham fra at kunne diskutere de Spørgsmaal, som deri var rejst.

Ved Afstemningen vedtoges *Fr. Dalgaards* og *A. M. Hansens* *Paastand paa Overgang til Dagsordenen* enstemmig med 73 Stemmer; 48 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.