

den direkte Kreditrationering, »som er en i høj Grad individuel Behandling af hele Fag, maaske endogsaa til Tider af enkelte Virksomheder«. Han fandt det derfor fuldt ud rimeligt og rigtigt, at Forespørgselen var stillet, og det glædede Venstre, at Handelsministeren havde draget den Konsekvens deraf, som han gav Udtryk for.

*Hartvig Frisch* sluttede sig til Handelsministerens Udtalelse om, at Arbejdernes Andelsboligforening var et typisk socialt Andelsselskab, og at Spekulation derfor var fuldkommen udelukket. Han understregede, at Handelsministeren ikke havde talt om Andelsselskaber i al Almindelighed. Der fandtes inden for denne store Gruppe af Virksomheder mange, som blev drevet ud fra rent forretningsmæssige Synspunkter, og som derfor ikke kunde omfattes af de anførte Betragtninger. Det afgørende maatte være, om det paa-gældende Foretagende havde et socialt Formaal eller ej.

*A. M. Hansen* (R. V.) fandt ligeledes Ministerens Svar paa den stillede Forespørgsel tilfredsstillende, hvorimod *J. S. Foget* (F. F.) ansaa det for givet, at Loven om Danmarks Nationalbank var blevet overtraadt. Socialdemokratiet havde her vist en afgjort Ligegyldighed med, hvad der staar i Loven. »Det tyder paa, at man er af den Opfattelse, at Loven gælder for alle andre, blot ikke for Socialdemokrater.«

*Kristen Amby* (K. F.) kunde ikke anerkende, at det var det afgørende i denne Sag, om Selskabet havde et socialt Formaal eller ej. »Hensigten med de herhenhørende Bestemmelser i Seddelbankloven er at hindre, at man, fordi man har en eller anden Interesse, som jo ikke behøver at være af privat pengelig Art, præfererer nogle Borgere paa andres Bekostning. Det er det, der er det afgørende.« Taleren mente ikke, at nogen Forskelsbehandling havde fundet Sted. Men Loven krævede, at der end ikke maatte være Fare for, at en Interessekonflikt kunde opstaa, og der var her ikke blot tænkt paa noget personligt pengeligt.

I Tilslutning hertil udtalte *Korsgaard* (K. F.), at Loven ikke alene tog Sigte paa at forhindre, at en Nationalbankdirektør kunde tjene Penge ved at have et Bierhverv ved Siden af det at være Nationalbankdirektør. »Det at have Indflydelse kan betales paa mange Maader. En af de mest nærliggende . . . er den rene Pengebetaling. Den meget mere farlige, fordi man ikke rigtig kan faa fat paa den, . . . er den Magt, man kan skabe sig, Betaling i Form af Magt.« »Vil nu nogen turde paastaa, at det at være Formand for Arbejdernes Boligforening ikke er en Stilling af betydelig Magt? Vil nogen paastaa, at den førende Direktør i Nationalbanken ikke kan have Indflydelse paa, hvad der tildeles Arbejdernes Boligselskab i Form af Materialer, der nu engang