

Administration af Valutacentralen», men stort set dækkede de Betragtninger, som Clausagers Dagsorden gav Udtryk for, Det konservative Folkepartis Syn paa Regeringens Erhvervspolitik.

Aksel Larsen (D. K.) fandt Retsforbundets Dagsorden alt for almindelig og udflydende; han vilde foretrække, at Debatten blev afsluttet med en Paastand paa Overgang til Dagsordenen, der sagde til Regeringen, at nu forventede man alvorlige Indgreb for at bremse og hindre Dyrtid. Han kunde ikke tiltræde Venstres Dagsorden, da han mente, det vilde være rimeligere i en saadan at give Regeringen visse positive, om end yderst almindelige, Anvisninger paa, hvilken Politik den skulde føre, end blot at komme og sige: Vi misbilliger, vi misbilliger og vi misbilliger igen.

J. S. Foget (F. F.) savnede ogsaa Realiteter i Retsforbundets Dagsorden, ligesom han fandt den stillede Forespørgsel »saa uendelig interesseløs«.

Inden Afstemningerne fandt Sted, havde Formanden modtaget en skriftlig Henvendelse fra 19 Medlemmer af Venstre, hvori disse i Henhold til Forretningsordenens § 37 foreslog, at Afstemningen over de forskellige Paastande paa Overgang til Dagsordenen kom til at foregaa i samme Rækkefølge, hvori de var stillet.

Efter at det uden Afstemning var vedtaget at anvende denne Fremgangsmaade, forkastedes *Oluf Pedersens* Dagsorden med 76 Stemmer mod 4 og *Clausagers* med 76 Stemmer mod 49, medens *Hartvig Frisch* og *Steens* vedtoges med 76 Stemmer mod 49.

3. Den 2. Marts 1938 anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 3519) følgende Forespørgsel til *Ministeren for Handel, Industri og Søfart* af *Christmas Møller*:

»Hvorledes begrundes Ministeren, at Formanden for Direktionen for Danmarks Nationalbank paa Trods af Bestemmelsen i § 6 i Lov Nr. 116 af 7. April 1936 om Danmarks Nationalbank fortsat er Medlem af og Formand for Forretningsudvalget for Arbejdernes Andelsboligforening?«

Fremme af Forespørgselen vedtoges $\frac{3}{3}$ (F. Sp. 3562).
Forespørgselen foretoges $\frac{18}{3}$ (F. Sp. 4192).