

i sin Orden, at Anklagemyndigheden ikke paa eget Initiativ havde rejst nogen Sag mod de for Redegørelsen af 1934 ansvarlige.

I sin Replik betegnede *Ordføreren for Forespørgerne* Justitsministerens Svar som overmaade vagt, hvilket han begrundede nærmere. Han afsluttede sin Tale med at fremsætte følgende *Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen*:

»Idet Folketinget erkender, at Eksportudvalgets Redegørelse, der ved Dom er stempet som urigtig og misvisende, har givet Anledning til fejlagtig Vurdering af Eksportsagen her i Tinget, misbilliger Folketinget, at Justitsministeren ikke har foranlediget Tiltale rejst mod Generalsekretær Høgsbro Holm m. fl. for retsligt at undersøge de Herrers Strafansvar, og gaar hermed over til næste Sag paa Dagsordenen.«

Fra denne Dagsorden tog saavel *Justitsministeren* som *J. P. Larsen* (S.), *Simonsen* (V.) og *A. M. Hansen* (R. V.) Afstand. *Victor Pürschel* (K. F.) og *Oluf Pedersen* (D. R.) kunde heller ikke stemme for den. Sidstnævnte udtalte, at han fandt det urimeligt at klage over Ministeren, da Klagerne i Eksportsagen ikke havde appelleret Byrettens Dom, som fastslog, at der intet strafbart var begaaet af Eksportudvalget. Imidlertid var Eksportudvalgets Forhold ifølge Undersøgelsen af en saadan Beskaffenhed, at man maatte være meget betænkelig ved at gaa imod en Dagsorden, hvorved man kunde faa selv det ringeste Medansvar for det, der er sket i Eksportudvalget. Retsforbundet vilde derfor afholde sig fra at stemme om Dagsordenen.

*Victor Pürschel* fandt det tvivlsomt, om Justitsministerens Udtalelser om Forældelsesspørgsmaalet var rigtige. Derimod var han ganske enig med Ministeren i, at Forudsætningen for Anvendelsen af Straffelovens § 163 er, at der foreligger en bevidst urigtig Erklæring, som man har afgivet med det Formaal at ville skuffe. Han erkendte ogsaa, at Beviset for, at Sagen ligger saaledes, ikke var til Stede. Udtalelsen i Landsretsdommen om, at det er dokumenteret, at Redegørelsen af 1934 er urigtig og misvisende, var imidlertid »en saa alvorlig Anke mod Eksportudvalget og dettes Erklæring, at man meget sjældent har set noget lignende fastslaaet ved en Landsretsdom her i Landet«. »Og det er det, der er Forklaringen paa, at der ikke rigtig vil blive Ro om denne Sag.«

Under den fortsatte Debat fremsatte *Aksel Larsen* (D. K.) følgende *Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen*: