

Da Sagen den 25. Januar kom til 1. Behandling i Folketinget, gjorde Ministeren straks Rede for Forhandlingerne med Dommerforeningens Bestyrelse og de deraf resulterede Ændringsforslag. Ministeren tilføjede, at han som Konsekvens af Ændringen vedrørende Pensionsspørgsmaalets Forelæggelse for Højesteret ikke var fremmed for den Tanke, at der blev aabnet Adgang til *almindelig Appel* til Højesteret af Domme, hvorved en Dommer *afsættes*, og skulde være rede til at drøfte denne Konsekvens med det kommende Udvalg.

Medens Justitsministeriet ikke havde ment at burde give Plads for egentlige Lægdommere i Appelretten, pegede man fra flere Sider i Folketinget paa det formentlig hensigtsmæssige i at tilføre Retten et *Lægmandselement* for derved at udrydde den Opfattelse, at Klager over Dommere ikke behandles paa fuldt betryggende Maade. Ordføreren for Det radikale Venstre anbefalede ogsaa, for at fjerne enhver Tvivl om Appelrettens Uafhængighed, at lade Beskikkelsen gælde for et noget længere Aaremaal og udelukke Genbeskikkelse. Disse Synspunkter kom til Udtryk i nogle af *Folketingsudvalgets Flertal* (Socialdemokrater og Radikale Venstre) med Tilslutning af Justitsministeren stillede *Ændringsforslag**). Man havde dog været enig om, at det læge Element særlig er paa sin Plads i Disciplinærsager, hvorimod Spørgsmaal om Genoptagelse af Retsager oftest vil kræve betydelig juridisk Viden og praktisk Indsigt i Bevisbedømmelse, og foreslog derfor for *forgrene* Retten i *to Afdelinger*, henholdsvis vedrørende Disciplinærsager og Genoptagelsessager.

*) *Flertallet* beklagede i Betænkningen, at en Række foreløbige Ændringsforslag, der endnu var af fortrolig Karakter, ved en *Indiskretion* var blevet offentliggjort i Dagspressen, og fandt dette saa meget beklageligere, som det havde ført til, at Højesterets Præsident paa urigtigt Grundlag indledede en offentlig Polemik mod de formodede Ændringer. Flertallet havde derfor fundet sig foranlediget til at henlede Folketingets Præsidiiums Opmærksomhed paa denne usædvanlige Fremgangsmaade. *Mindretallet* (Venstre og Konservative) modsatte sig denne Henvendelse til Præsident »angaaende en af Højesterets Præsident offentliggjort rent saglig Kritik af nogle i Udvalget forelagte, foreløbige Ændringsforslag, der var naaet til Dagspressen uden Oplysning om deres foreløbige Karakter«, og føjede hertil en Beklagelse af, at Offentliggørelsen af det ved en beklagelig Indiskretion til Offentligheden naaede Udkast til Betænkning var sket paa tendentiøs Maade.