

Retsplejeudvalget havde i sin Erklæring udtalt den Opfattelse, at Lovforslagets Regler om Disciplinærmyndighed over Dommere omfattedes af den i Tjenestemandsløvens § 22 anerkendte Forhandlingsret, og skønt Justitsministeriet ikke delte denne Opfattelse, udbad det sig dog — i Skrivelse af 15. November — en Udtalelse over Forslaget fra *Den danske Dommerforening* som den forhandlingsberettigede Tjenestemandorganisation. Den 14. December fandt der derefter en Forhandling Sted mellem Justitsministeren og Foreningens Bestyrelse om en Række Punkter i Forslaget, hvor Dommerforeningen ønskede Ændringer. Man ønskede præciseret i § 1, at Ministeren i sin Indstilling om Beskikkelse af Rettens tre Dommermedlemmer er *bundet* til dem, der er bragt i Forslag af Højesteret, Landsretten og Dommerforeningen. Endvidere udtaltes Ønske om forskellige Ændringer i § 9, navnlig om, at der skulde gives Rigsadvokaten Adgang til at *afvise* visse aabenbart ugrundede private Besværinger, at der skulde aabnes Adgang for en indklaget Dommer til at *faa beskikket en Sagfører* uden at paabyrdes Udgifter til Sagførerhjælp, at der altid maatte ligge et Forhold af *graverende* Karakter til Grund for Indskriden med Afsættelse for Øje, og at det blev gjort muligt for en afsat Dommer som for andre Tjenestemænd at *faa Spørgsmaalet om Pensionsret indbragt for Højesteret*.

Justitsministeren kunde i det væsentlige imødekomme de her nævnte Ønsker. Ændringsforslag paa disse Punkter blev derefter udformet i Ministeriet og tiltraadt af Dommerforeningen ved Skrivelse af 31. December*).

*) Dommerforeningens Stilling til Lovforslaget som Helhed — med de af Ministeren og Folketingsudvalgets Flertal anbefalede Ændringer (se ndfr.) — fremgik af en Skrivelse af 4. April 1938 (tilgaaet Udvalget efter Betænkningens Afgivelse). Foreningens Bestyrelse udtalte her den Opfattelse, at »Forslaget, for saa vidt angaar Disciplinærmyndigheden over Dommere, ikke i den Form, det efter Udvalgsflertallets Forslag vil faa, kan ventes mødt med Tillid af den danske Dommerstand«. Man henviste endvidere til, at der paa et Dommermøde den 13. December 1937 var udtalt enstemmig Tilslutning til den af Retsplejeudvalget fremsatte Tvivl om, hvorvidt det af Justitsministeren forelagte Forslag var stemmende med Dommernes grundlovmæssige Stilling, og fandt det betænkeligt, at »den Særstilling, som Forslaget giver Dommerne, saa langt fra at sikre dem en af Administrationen uafhængig Stilling tværtimod gør dem mere afhængige af Administrationen gennem den Indflydelse, der gives denne paa Sammensætningen af den foreslaede Ret«.