

Oprettelsen af den nye Domstol. At den ikke reelt vilde være det, forekom derimod Udvalget utvivlsomt.

5. Retsplejeudvalget meddelte en Statistik til Belysning af, at de af Lovforslaget omfattede Funktioner hidtil ikke har været kvantitativt omfattende. Hvad særlig *Genoptagelsessager* angaar, anførte Udvalget, at Retsplejelovens frie Adgang til at indgive Begæring om Genoptagelse ofte bruges af indbildt forurettede eller rene *Retskværuanter*, og over for saadanne vilde det ikke nytte at oprette nok saa mange Appeldomstole; »thi det er selve Nægtelsen af Genoptagelsen, der er Kilden og vedbliver at være Kilden til Kværuantens Lidelser og hans evige Henvendelser til alle Myndigheder.« Naar denne Gruppe lodes ude af Betragtning, nærrede man ingen Tvivl om, at Tilliden baade hos Samfundet og hos dem, de af Lovforslaget omfattede Regler angaar, i fornødent Omfang vilde være paa de almindelige Domstoles Side.

*Justitsministeriet* vendte sig i nogle »Yderligere Bemærkninger« mod Retsplejeudvalgets Betragtninger:

ad 3. Ved Begæringer om Genoptagelse var det formentlig baade paakrævet og aldeles ubetænkeligt, uden Hensyn til Afgørelsens Indhold, at gøre den særlige Appelret til *eneste Instans*. Og hvor det drejer sig om disciplinær Indskriden mod en Dommer med Misbilligelse eller Bøde, gav Lovforslaget kun en ubetinget ny Regel, for saa vidt Talen er om Afsættelse, medens der allerede efter gældende Ret kun haves een Instans (nemlig Højesteret), ifald vedkommende er Landsdommer. Regelen savnede heller ikke Sidestykke i fremmed Ret.

ad 4. Der syntes ikke med Føje at kunne rejses Tvivl om Forslagets Overensstemmelse med *Grundlovens § 71* og om Appelrettens Karakter af egentlig Domstol. At Medlemmerne beskikkes paa Tid, kunde ikke være afgørende (jfr. Akkordretten og den faste Voldgiftsret), og det var anset for selvfølgeligt, at Appelrettens Medlemmer ikke vilkaarligt kan afskediges inden for deres Funktionstid, men dette var nu yderligere præciseret i § 1, Stk. 1.

ad 5. Ministeriet var enig i, at en ikke ringe Del af de Mennesker, der kan forventes at søge den nye Domstol, sandsynligvis ikke vil affinde sig med Appelrettens Afgørelse, hvis denne gaar dem imod; men det gjaldt om at forebygge, at de paagældende til Støtte for deres Anbringender om uretfærdig Behandling kan henvise til Momenter af en saadan — i hvert Fald tilsyneladende — objektiv Karakter, at Personer inden for idealistisk indstillede, retfærdighedssøgende Kredse slutter op om dem, hvad der kunde anføres mange praktiske Eksempler paa.