

[Johs. Clausen.]

Den højtærede Landbrugsminister siger, at han er meget forhandlingsvillig; jeg vil derfor henstille til den højtærede Minister at stryge § 15 i Lovforslaget, saa er vi villige til at stemme for det.

Bækgaard: Jeg er ganske uenig med den højtærede Minister om, at det foreliggende Lovforslag skulde sigte paa nøjagtigt det samme som Grundforbedringsloven. Som vi tidligere har fremhævet fra vor Side, ønsker vi, at Udstykningsloven fortsat skal tage Sigte paa sit særlige Formaal, nemlig Oprettelsen af egne Hjem, thi det er stort og godt i sig selv, hvilket anerkendes fra alle Sider. Dette gode Formaal ønsker vi ikke, hvad ogsaa den foregaaende Taler var inde paa, behæftet med Biformaal, der kan skade Udstykningen, og derfor kan vi ikke stemme for dette Ændringsforslag.

Ordføreren (Jensen-Aale): Det volder aabenbart det ærede Venstreparti store Vanskeligheder at bevise, at det i de to Tilfælde, man her forhandler om, drejer sig om noget forskelligt. Det ærede 11te Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) har brugt mange Ord, og man har endog haft en Biordfører til Klarlæggelse af Sagen. Men det er ikke lykkedes, og det vil ikke lykkes at faa Folk til at forstaa, at det her drejer sig om noget andet. Ordlyden af den omtalte Bestemmelse er den samme i begge Tilfælde og Formaalet med Lovforslagene det samme: Beskæftigelse og Udvidelse af Produktionen. Jeg anbefaler endnu en Gang ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslaget og derefter for hele Lovforslaget.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): For at faa Klarhed over dette Spørgsmaal vil jeg gerne stille et Spørgsmaal til det ærede 11te Medlem for 5te Kreds (Bækgaard), nemlig dette: Tager Grundforbedringsloven ikke Sigte paa to Formaal, nemlig at øge Produktionen i Landbruget og at øge Beskæftigelsen? Og dernæst: Indeholdes ikke netop de samme to Formaal i Loven om Oprettelse af mindre Landbrug? Vil det ikke sige, at man ved Gennemførelsen af Lovforslaget om Oprettelse af mindre Land-

brug. Hvis de gør det, kan jeg ikke se andet, end at saa er det lige saa rimeligt, at man indfører den Bestemmelse, som der her er Tale om, i den sidstnævnte Lov som i den førstnævnte. Statens Stilling over for de to Formaal er i begge Tilfælde den samme, idet man ved den første Lov giver direkte Tilskud og ved den sidste giver billige og rentefrie Laan.

Bækgaard: Selv om disse to Formaal indeholdes i begge de nævnte Love, er det ikke Bevis for, at deres Hovedformaal er det samme. Det er det, jeg har givet Udtryk for, at jeg ikke er enig i. Selvfølgelig kan begge Love medføre en Udvidelse af Produktionen, men som jeg tidligere har sagt, det var ikke Hovedformaalet med den Lov, hvis Forlængelse vi her forhandler om, og det var heller ikke oprindelig Hovedformaalet med Grundforbedringsloven.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges med 37 Stemmer mod 12.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Dernæst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 27 af 19. Februar 1932.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1057).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Statsministeren (Stærning): Den Lovgivning, hvori der nu foreslaas en mindre Ændring, er, som man sikkert ved, affødt af den Interesse, som man andetsteds i Verden har vist for Undersøgelser af Undergrunden med det Resultat, at man andre Steder fandt visse Værdier. Paa Foranledning af Danmarks geologiske Undersøgelse blev der i 1931—32 forelagt Rigsdagen et Lovforslag om dette Emne,