

[Jensen-Aale.]

jeg tror nok, mere Evne til at bruge, end andre Partier har —, og det er de to Ord: noget andet. Naar der har været et eller andet, som Venstrepartiet har været med til før, men som det nu under en anden Regering ikke vil være med til, siger det: Det er noget andet, og dette „noget andet“ bliver brugt baade i Tide og i Utide. Jeg haaber imidlertid, at det ærede Medlem, naar vi skal til at behandle det Ændringsforslag, som Landbrugsministeren vil stille, vil komme til den Erkendelse: Det er i Virkeligheden det samme, og derfor stemmer vi for det!

J. R. Poulsen: Det har ogsaa for os været Anstødsstenen, at § 15 blev opretholdt i den Form, den havde i Folketinget, men da der nu vil blive stillet Ændringsforslag til tredie Behandling af den højtærede Landbrugsminister, vil vi selvfølgelig overveje Spørgsmaalet. Men som bekendt behandles der et Forslag til en Snekastningslov i det andet høje Ting, og den højtærede Minister, som har med dette Forslag at gøre, har vist sig endnu noget mere velvillig end den højtærede Landbrugsminister. Saa vidt jeg ved, er Familieforsørgere dér stillet i første Række, og andre, hvad enten de er arbejdsløshedsforsikrede eller ej, stillet lige i anden Række. Det er efter min Mening bedre end det Ændringsforslag, den højtærede Landbrugsminister vil stille til tredie Behandling, og jeg vil derfor gerne henstille, om Bestemmelsen i dette Lovforslag ikke kunde affattes paa samme Maade.

Bækgaard: Det er blevet udtalt af flere ærede Medlemmer, at det er en ny Situation, vi her staar over for. Vi har jo i Udvalget, hvor vi har talt om dette Ændringsforslag, staaet over for den samme Situation, saa det er ikke saa overraskende, at det kommer. Og naar det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Oluf Johansen) udtalte, at han ikke har været i noget Udvalg, hvor der fra Flertallets Side er blevet gjort et saa energisk Arbejde for at naa et Resultat, som Tilfældet har været her, skal jeg dertil bemærke, at det ærede Medlem jo heller ikke har været Medlem, saa længe som jeg har, og jeg har i hvert Fald siddet i mange Udvalg, hvor der har været gjort meget mere Arbejde for at naa til et Resultat. Jeg har nu for øvrigt ikke mærket, at der her er gjort et særligt Arbejde; jeg anerkender, at der fra forskellige Sider har været prøvet paa at naa til noget, men Resultatet var dog det, at det var fra Mindretallets

Side, vi slog lidt af paa Kravet, medens man fra anden Side har staaet fast. Nu bebudedes der ganske vist et nyt Ændringsforslag, og det har ogsaa været ventileret i Udvalget, men dér fik man jo at vide, ogsaa med Begrundelse, at vi ikke kunde gaa med til det, saa jeg ved ikke, hvorfor man nu spiller forundret over, at jeg har udtalt min Betænkkelighed ved dette Forslag. Naturligvis vil vi overveje det, og for saa vidt er det en ny Situation, naar Forslaget nu bliver stillet i Salen, medens det før blev ventileret i Udvalget, men at der er Tale om nogen stor Imødekommenhed fra den Side, kan jeg ikke rigtig erkende.

Det blev fremhævet, navnlig af den højtærede Minister, men ogsaa af Ordføreren, at det, at der gives rentefrie Laan, er en stor Fordel, og at det falder ind under Begrebet Hjælp til Selvhjælp; men jeg mener, jeg har begrundet, at det ikke er berettiget at føre det Synspunkt, der her er Tale om, ind i Loven. Hvis det Synspunkt skal anlægges, hvor ender vi saa med Fortsættelsen? Det næste maa være, at selve Ansøgeren skal være organiseret for at komme i Betragtning. Det vil man lige saa godt kunne sige som om den, der skal have lidt Arbejde. Det er netop den Tendens, vi vil værges os imod. Hvor ender vi, hvis vi fortsætter her?

Jeg vil vedblivende anbefale, at man vedtager vort Ændringsforslag. Kommer der noget nyt ved tredie Behandling, vil vi tage Stilling til det.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Det ærede Medlems Udtalelser nu er ikke egnede til at samle, tværtimod. Der laa deri en Insinuation og en Opfattelse af vor Stilling, som det ærede Medlem ikke har nogen som helst Ret til. Jeg skal derfor ikke komme ind paa den, fordi det for mig er mere afgørende, at vi samles, end at vi skilles, og jeg maa naturligvis fraraade, at man stemmer for Mindretallets Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—14

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 15

forkastedes med 35 Stemmer mod 30.

§§ 15—19 samt Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.