

Sluttelig gik man til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i og Tillæg til Lov Nr. 163 af 14. Maj 1934 om Oprettelse og Udvidelse af mindre Landbrug m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 764; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1763).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jensen-Aale): Som det fremgaar af den omdelte Betænkning, har Udvalget holdt flere Møder og drøftet Sagen, jeg kan nok sige meget indgaaende, men det er dog ikke lykkedes at opnaa Enighed om en fælles Indstilling. Jeg mener mig berettiget og forpligtet til at sige, at Formanden for Udvalget, det ærede 11te Medlem for 6te Kreds (Kr. Johansen), har gjort sig store Anstrengelser for at tilvejebringe Enighed om denne vigtige Lov, men det er desværre ikke lykkedes, og derfor møder Mindretallet nu frem her med Ændringsforslag, medens Flertallet indstiller, at Lovforslaget vedtages i den foreliggende Affattelse.

Det, som har givet Anledning til, at dette Ændringsforslag er stillet, er, at man, som det ogsaa fremgik ved første Behandling her i Tinget, fra Mindretallets Side er imod, at arbejdsløshedsforsikrede foretrækkes ved det Arbejde, som skal udføres efter denne Lov. Det er jo saadan i al Almindelighed, at for at opnaa Enighed om en Sag, hvor to Principper staa imod hinanden, er det nødvendigt, at man bøjer sig imod hinanden. Jeg gentager, at Formanden for Udvalget har gjort sig store Anstrengelser for at bøje de modstridende Opfattelser imod hinanden, idet Formanden har foreslaaet, at vi skulde samles om en anden Ordlyd af § 15, saaledes at denne Bestemmelse blev enslydende med Ordlyden i Grundforbedringsloven, som alle Partier stemte for ved Vedtagelsen her i Tinget.

Men selv dette har der ikke kunnet blive Samling om, og derfor er det, man møder med et Ændringsforslag, hvorefter § 15 skulde udgaa. Jeg skal ikke paa nærværende Tidspunkt komme ind paa en nærmere Omtale eller Drøftelse af dette Princip, men naar man har vedtaget en

Lov, der foruden at give Erhvervsmuligheder for en hel Del Mennesker bevirker, at der bliver mere Byggearbejde og andet Arbejde, synes jeg, det er saa rimeligt, at man i hvert Fald vil foretrække de Mennesker til dette Arbejde, som mener sig forpligtet til at forsikre sig selv mod en Arbejdsløshedsperiode. Har man ikke saa megen Interesse for sig selv og hele Samfundet, synes jeg, man maa finde sig i, at en anden bliver foretrukket.

Vi er, som sagt, gaaet saa vidt fra Flertallets Side, at vi har forespurgt Mindretallet, om de kunde tænke sig at stemme for et Forslag med samme Ordlyd som den tilsvarende Bestemmelse i Grundforbedringsloven, hvis vi stillede det, men selv det har vi ikke kunnet faa Tilsagn om. Derfor kan jeg paa nærværende Tidspunkt ikke sige andet, end at jeg, om end med Beklagelse, maa anmode Tingets ærede Medlemmer om at stemme imod det af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Bækgaard: Det er rigtigt, som den ærede Ordfører nu udtalte, at den Uenighed, der var til Stede ved første Behandling, ikke er blevet ophævet, skønt der er gjort Forsøg derpaa. Vi fra vor Side har frafaldet vort Krav med Hensyn til det ene af de Punkter, som vi ønskede fjernet for at kunne stemme for Forslaget. Jeg synes derfor ikke, det kan være rigtigt, naar den ærede Ordfører siger, at der er vist stor Imødekommenhed fra den Side. Flertallet indstiller Lovforslaget til Vedtagelse uforandret, medens vi fra anden Side har givet Afkald paa en af de Ændringer, som vi tidligere har gjort Krav paa, nemlig med Hensyn til Jordlovsudvalgets Udvidelse. Derimod maa vi fastholde vort andet Krav, angaaende § 15. Det Ændringsforslag, som vi i saa Henseende har stillet sammen med de konservative Medlemmer af Udvalget, idet de ogsaa har begrænset deres Krav om Ændringer for at kunne være med til Forslaget, har saa stor Betydning, at dets Skæbne er afgørende for, om vi inden for Venstre kan stemme for Forslaget ved tredje Behandling eller ikke.

Vi kan ikke gaa med til en Lovbestemmelse, som i den Grad sætter Skel og stiller Arbejderne forskelligt over for Loven, efter som de er organiserede eller ikke. Dette er jo en Lovgivning om Udstykning af Jord og Oprettelse af egne Hjem, og disse Formaal maa Bestemmelserne efter vor Opfattelse ene og alene tjene. Der maa ikke blandes uvedkommende Spørgsmaal ind, hvorved man kan skade de gode Formaal.