

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 357) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udskydelse af Ikrafttræden af Lov Nr. 161 af 18. Maj 1937 om Ophævelse af § 242 i Borgerlig Straffelov af 15. April 1930.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 844).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 359) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Ændring af og Tillæg til Lov af 15. Maj 1875 om Tilsyn med fremmede og rejsende m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 535; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1737).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Ingeborg Hansen): Udvalget har holdt en Del Møder og har herunder haft Samraad med den højtærede Justitsminister. Udvalget var enigt om at give Tilslutning til Lovforslaget, som det forelaa, og det Ændringsforslag, som er stillet af Justitsministeren, er blevet tiltraadt af Udvalgets Flertal, medens Mindretallet stiller Underændringsforslag til det. Justits-

ministerens Ændringsforslag gaar ud paa, at ingen har Krav paa at blive gjort bekendt med Erklæringer, der er afgivet eller fremtidig afgives over Andragender om Opholds- eller Arbejdstilladelse samt over Sager om Udvisning og om Ophævelse af Udvisningstilhold.

Dette kan Udvalgets Flertal gaa med til i den foreslaaede Form, og Flertallet indstiller Lovforslaget med denne Ændring til Vedtagelse.

Rytter: Mindretallet kan slutte sig til det Ændringsforslag, der er stillet af Justitsministeren, men mener dog, at naar man gaar bort fra de gamle Regler og Principper i Lov af 2. Februar 1866, vilde der være nogen Rimelighed i, at der var et Udvalg, som kunde bede om nærmere Oplysninger, hvis Forholdene gav Anledning dertil. Vi anbefaler det af os stillede Underændringsforslag.

Justitsministeren (Steincke): Jeg takker Udvalget for dets Tilslutning til Ændringsforslaget. Jeg takker ogsaa Mindretallet, fordi det i Princippet har kunnet slutte sig til det. Jeg skulde heller ikke have haft noget imod en Ændring, der gik i Retning af det Underændringsforslag, der er stillet, hvis det var muligt at finde en praktisk Fremgangsmaade. Men da jeg ikke kan anse det for hverken rimeligt eller praktisk, at Justitsministeren i en Sag af denne Karakter skulde, om jeg saa maa sige sortere under en anden Ministers mere eller mindre tilfældige Udvalg, som i øvrigt ikke ses at kunne have nogen saglig Interesse i det Spørgsmaal, der her er Tale om, før en vis Aarrække efter at Sagerne er afgjort, har det ikke været mig muligt at tiltræde Underændringsforslaget, hvis Vedtagelse jeg derfor maa fraraade.

Rytter: Det Spørgsmaal, som Ministeren her drog frem, har under Udvalgsbehandlingen været diskuteret mellem os. Vi mener, at det Udvalg, der er Tale om, netop er det, der har nærmest Berøring med disse Sager. Det skulde jo ikke være saaledes, at Udvalget blot skulde kunne forlange Oplysninger, naar der forelaa en Sag om Indfødsret, men ogsaa naar der i øvrigt var Grund dertil, hvilket selvfølgelig meget, meget sjældent vil være Tilfældet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—10 (se Tillæg A. Sp. 4049) vedtoges uden Afstemning.