

[Rytter.]

det har ikke noget at betyde, og vedtage noget andet. Selvfølgelig har jeg ikke sagt, at man ved en kongelig Resolution gjorde noget, der var i Strid med Loven, men det, jeg har protesteret imod, er, at man vedtager en Lov, som fastsætter et bestemt Antal, og saa umiddelbart derefter siger: dog kan man ved kongelig Resolution forandre dette. Selvfølgelig udstedes en saadan Resolution i Henhold til Loven. Det er netop derfor, vi protesterer imod, at man vedtager en saadan Lov. Jeg er ikke bange for, at den højtærede Minister ligefrem ved en kongelig Resolution vil tilsidesætte Loven, tværtimod, en Forandring hjemles jo i denne Lov. Men hvad vi protesterer imod, er, at man virkelig her i Rigsdagen vedtager en Lov, som fastsætter et bestemt Antal, og samtidig siger: for Resten kan man ved kongelig Resolution gøre, hvad man vil.

Indenrigsministeren (*Bertel Dahlgaard*): Den ærede Forslagsstiller udtalte sig nu korrekt. Men naar det ærede Medlem bruger Udtrykket, at man virkelig her i Rigsdagen vedtager en Lov, der siger noget saadant, maa jeg minde de ærede Medlemmer om, at saa sent som i 1917 gav det ærede Medlems Parti Tilslutning til en tilsvarende Bestemmelse.

Rytter: Jeg vil blot bede den højtærede Indenrigsminister om at læse igennem i Fortrykket, hvad jeg sagde første Gang. Da sagde jeg positivt det samme, men den højtærede Minister giver det faktisk Udseende af, at jeg sagde noget andet. Jeg beder altsaa den højtærede Minister læse Fortrykket igennem.

At man i 1917 har gjort sig skyldig i denne Fejl, er kedeligt, men saa maa vi se at faa det rettet. Det er uheldigt at vedtage en Lov og højtideligt fastsætte et Antal i Loven, men saa i øvrigt sige: Man kan ved kongelig Resolution gøre, hvad man vil.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 51 Stemmer mod 20.

§§ 3—11

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 51 Stemmer mod 21.

§§ 12—15

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om midlertidigt Løntillæg til Statens Tjenestemænd m. fl.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 683).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ch. Petersen: Jeg anbefaler mine Meningsfæller at stemme for Lovforslaget.

S. C. Nørgaard: Jeg skal ikke gentage de Udtalelser, jeg fremsatte ved første Behandling, men ønsker kun yderligere at fastslaa, at Venstre finder Gennemførelsen af Lovforslaget baade betimelig og retfærdig, set fra Tjenestemændenes Side; derfor vil vi ikke modsætte os Vedtagelsen. Naar jeg desuagtet ikke kan anbefale mine Meningsfæller at stemme for Lovforslaget, er Grunden den, at vi ikke vil paatage os noget Medansvar for den økonomiske Politik, som Regeringen fører. Vi betragter nemlig Lovforslaget som en delvis Følge af Regeringens Prisforhøjelsespolitik. Jeg maa derfor anbefale mine Meningsfæller at lade Regeringspartierne alene gennemføre Lovforslaget og anbefaler altsaa, at man undlader at stemme.