

**[Rytter.]**

Magistratsmedlemmer, for saa vidt angaar Borgmestrene og Raadmændene, bliver holdt inden for en Grænse af 12, saa at der ikke er Adgang til ved kgl. Anordning frit at gaa ud derover. Det andet Ændringsforslag er stillet til § 12 og gaar ud paa, at et af de fire Medlemmer af Skoledirektionen, der foreslaas valgt af Borgerrepræsentationen, ikke skal vælges af denne, men af Forældrerådene.

Jeg tillader mig at anbefale disse to Ændringsforslag.

**Indenrigsministeren** (*Bertel Dahlgaard*): I Henhold til den Begrundelse, jeg gav under Forhandlingerne her i Fredags, skal jeg for mit Vedkommende tillade mig at fraraade Vedtagelsen af disse Ændringsforslag.

**C. F. Sørensen**: De to fra Venstres Side stillede Ændringsforslag er jo Gengangere fra Forhandlingerne i Folketinget, og jeg skal ikke nægte, at jeg blev noget forbavset, da jeg saa dem stillet ogsaa herovre. Det synes mig saa urimeligt, at de stilles af et Parti, der ingen Repræsentation har i Københavns Kommunalbestyrelse, hvor alle fire Partier, der er repræsenteret i Raadet, har været med til at stille Forslaget, saaledes som dette er affattet baade for § 3's og for § 12's Vedkommende. Men Mands Vilje, Mands Lov — der er ikke noget at sige til, naar et Parti vil begaa den Slags Ting. Vi andre, der har med disse Sager at gøre, synes bare, det er ganske urimeligt og hensynsløst.

Jeg anbefaler at forkaste de to Ændringsforslag.

**Hendriksen**: Heller ikke mit Parti er i Stand til at yde sin Medvirkning til Gennemførelsen af de to af det ærede 13de landstingsvalgte Medlem (Rytter) stillede Ændringsforslag, idet vi ikke finder, at disse Ændringsforslag betyder nogen Forbedring af Lovforslaget, saaledes som det foreligger.

Det til § 3 stillede Ændringsforslag gaar ud paa, at man skal have Lov til at forøge Antallet af Borgmestre og Raadmænd i Københavns Magistrat til 12, skønt der i Øjeblikket kun er 11, nemlig 1 Overborgmester, 5 Borgmestre og 5 Raadmænd. En Maksimalbestemmelse her bliver meget let til en Minimalbestemmelse, saa at man med det samme gaar til at udvide Magistraten med et Medlem, og det er vel næppe det, der er tilsigtet fra den ærede

Forslagsstillers Side. Jeg kan altsaa ikke tiltræde dette Ændringsforslag.

Det under Nr. 2 til § 12 stillede Ændringsforslag indebærer ikke nogen Garanti for de Interesser, som den ærede Forslagsstiller netop ønsker at varetage. Jeg mener ogsaa, paa Grundlag af Santaler, jeg har haft med konservative Medlemmer af Københavns Borgerrepræsentation, at disse Interesser varetages betydeligt bedre efter Lovforslaget, saaledes som det foreligger, end efter det af det ærede Medlem stillede Ændringsforslag. Mit Parti vil derfor stemme imod disse Ændringsforslag.

**Martin Sørensen (Peterslund)**: Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale, at man stemmer imod de to stillede Ændringsforslag, samt at man stemmer for Lovforslaget ved tredie Behandling.

**Rytter**: De to Ændringsforslag fandt jo ikke udelt Tilslutning.

Jeg forstaaer i og for sig den Begrundelse, som det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) gjorde gældende. Her staaer to Synspunkter over for hinanden; man kan mene det ene, og man kan mene det andet. Vi er deciderede Tilhængere af, at man fastsætter en Maksimumsgrænse, thi ellers staaer det Københavns Kommune i Forbindelse med vedkommende Minister frit for at ansætte for mange. Jeg tror ikke, Ændringsforslaget vil virke som en Minimalgrænse, men jeg forstaaer det ærede Medlems Betragtning, omend jeg ikke kan dele den.

Derimod staaer jeg ganske uforstaaende over for, hvad det ærede 6te tingvalgte Medlem (C. F. Sørensen) fremførte. Han brugte det Argument, at da Venstre ikke var repræsenteret i Københavns Kommune, havde vi i og for sig ikke noget at sige der. Det ærede Medlem bør se paa disse to Ændringsforslag som noget, der ikke alene vedkommer Københavns Kommune, det er Principper, de drejer sig om. Det ene Princip er: Skal man i en Lov, samtidig med at man giver en positiv Regel, sige: Men for Resten kan man gennem Administrationen gøre, hvad man vil. Det er et Principspørgsmaal, som ikke alene har med Københavns Kommune at gøre, men som vedkommer hele Landet.

Det andet Spørgsmaal er ogsaa et Principspørgsmaal, som ikke vedkommer Københavns Kommune alene, men baade København og hele Landet. Jeg forudser, at det ærede Medlem i en anden Forbin-