

**[Justitsministeren.]**

Nævnets Virksomhed, foreslaaet, at man skulde høre dette Nævn, naar det drejede sig om aandssvage. Det synes jeg er nærliggende, og i første Omgang tiltraadte jeg Socialministeriets Synspunkt, hvilket ogsaa var nærliggende, fordi det var mig selv som Socialminister, der havde nedsat Aandsvagenævnet, og jeg derfor kendte det. Udkastet til Forslaget var altsaa overensstemmende hermed for dette Punkts Vedkommende, da det gik til Erklæring. Men saa kom der fra Retslægeraadet en Deputation til mig, bestaaende af Formanden og Repræsentanter fra baade Sindssygevæsenet og Aandsvagevæsenet, og søgte at forklare mig, at Retslægeraadet i Kraft af sin Sammensætning maatte gaa forud for Aandsvagenævnet, netop hvor det drejede sig om disse Afgørelser. Som altid hørte jeg naturligvis interesseret til, og saa gennemgik jeg Spørgsmaalet igen og naaede til den Opfattelse, at man ikke kunde se bort fra Retslægeraadets Argumenter. Det er Retslægeraadets Argumenter, der er refereret her. Der er i og for sig ikke taget Stilling, det er ikke Justitsministeriets Opfattelse, der udtales, men der staar: „Retslægeraadet har i denne Forbindelse henvist til“ o. s. v. Det har jeg altsaa ønsket at oplyse saa godt som muligt over for Rigsdagen, hvad jeg herefter synes at maatte bede om Undskyldning for.

I øvrigt er jeg fuldkommen enig med Ordføreren for Det konservative Folkeparti i hans Grundbetragtning: at man ved denne Lovgivning, blandt andet ogsaa for at den aldrig skal give Bagslag, bør gaa frem med den største Forsigtighed. Jeg vilde ikke have sagt noget i denne Anledning, hvis det ærede Medlem ikke havde tilføjet: fremfor at jage ud i en Lovgivning o. s. v. — thi det kan dog ikke være det ærede Medlems Mening, efter de Ændringer, der netop af Forsigtighedshensyn er sket fra Justitsministeriets Side, om hvilke Bemærkningerne jo giver Oplysning, at der skulde være noget Ønske hos mig om at jage ud i en Lovgivning, der paa et eller andet senere Tidspunkt skulde vise sig at give Bagslag.

Netop ud fra denne Grundbetragtning er det ogsaa, at jeg over for den ærede Ordfører for Venstre har sagt, at hvis vi kan sætte Grænser med Hensyn til aands-

svage og Psykopater, skal jeg gerne gøre det, for der bør ikke gaas videre, end man kan forsvare det. Men som den ærede Ordfører for Det radikale Venstre i den Forbindelse sagde: der er formentlig udvist netop meget stor Forsigtighed, hvad der har givet sig udtrykkeligt til Kende med Hensyn til Epileptikere, hvor der var Uenighed mellem Justitsministeriet og Retslægeraadet; Regeringen bøjede sig ikke for Retslægeraadet, men sagde: Vi vil ikke gaa længere med Hensyn til Epileptikere, end hvor det drejer sig om Patienter med jævnlige Anfald eller med udtalte psykiske Forandringer. I modsat Fald vil man ikke ude i Befolkningen kunne forstaa denne Lovgivning.

Hermed tror jeg at have afsluttet Gennemgangen af de enkelte Bestemmelser. Jeg skal endnu kun sige til det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen), at det er ganske urigtigt, at Udtrykket Racehygiejne er hentet fra Tysk. Det forekommer i alle mulige Værker, baade amerikanske og, som jeg nævnte før, schweiziske, mange Aar før Tyskland drev ind i den Racepolitik, det har ført i de senere Aar. Det udelukker jo ikke, at jeg er fuldkommen enig med det ærede Medlem om, at Ordet i de senere Aar maaske har faaet en fejlagtig Klang, og at man derfor hellere skulde komme ind paa at bruge et Udtryk som Slægtshygiejne. Raceforbedring, Racehygiejne er jo internationale Udtryk, brugt i Masser af Aar, og det er vel ikke saa let at komme bort fra, naar det i den Grad er gaaet ind i Sprogbrugen. Jeg vil imidlertid gerne være med til at indføre Ordet Slægtshygiejne, hvis det kunde lykkes, og hvis det kunde afværge Misforstaaelser af den Art, som den ærede Ordfører var bange for.

Jeg takker endnu en Gang samtlige Ordførere for deres Modtagelse af Lovforslaget og haaber paa, at man i Udvalget ret hurtigt maa kunne naa til Enighed.

**Ingeborg Hansen:** Der synes at være nogen Tvivl om min Stilling til Lovforslaget, som jeg maaske ikke har udtrykt klart nok. Jeg vil gerne gentage, at jeg mener, at dette Forbud mod Ægteskabs Indgaaelse for de forskellige Kategorier, der er nævnt, er i høj Grad berettiget,