

[Justitsministeren.]

skueligt, baade hvad Formaålet er, og hvorfor man fra Lovgivningsmagtens Side foretager Forhøjelsen; og det drejer sig her ogsaa om Selskaber, der er saaledes funderet, at der ikke fra anden Side kunde være noget at indvende herimod. Jeg har altsaa opfattet Ændringsforslaget under Nr. 10, som ikke stammer fra mig, som et af praktiske Hensyn foranlediget Ændringsforslag, der ikke tilsigter at gøre noget som helst Indgreb i Rettigheder, som man i øvrigt altid er villig til at spekttere.

Ordføreren (Ch. Petersen): Jeg vil gerne først sige til det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen), at min Bemærkning om, at Fritagelse for Bidragspligt for Grundejerne kunde komme til at virke som en Gave til Grundejerne, ikke gaar paa Mindretallets Ændringsforslag, men tager Sigte paa de Ønsker, som Grundejerne har fremsat over for Udvalget, og som gik ud paa fuldstændig Fritagelse for Bidragspligt til Brandvæsenet.

Hvad angaar Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 2 til § 2, skal jeg bemærke, at Bidraget ingen Sinde har svaret til 75 pCt. af Brandvæsenets Udgifter, men i de sidste 6—7 Aar kun har udgjort omkring 56 pCt. Det vil derfor heller ikke være rimeligt at lægge Lovforslagets regulerende Bestemmelser til Grund ved Beregningen for den Tid, der er forløbet, idet Bidraget har været beregnet efter andre Regler, nemlig til 0,47 pro mille og ikke som nu foreslaaet til 0,6. Dersom man gjorde det, vilde Resultatet blive, at Bidraget i den kommende 6-aarige Periode skulde forhøjes ud over de 75 pCt. med saa mange Procent, som Bidraget i den afvigte 6-aarige Periode har været mindre end 75 pCt. Det vilde betyde, at Selskaberne i den kommende Periode kom til at indbetale noget over 3 Mill. Kr. — nøjagtigt 3 024 600 Kr. — som er det Beløb, Selskaberne i Tiden fra 1931—1932 til 1936—1937 har betalt mindre i Bidrag end 75 pCt. Men det, der tilsigtes fra Mindretallet Side, er jo ikke at paalægge Grundejerne en Forhøjelse af Bidraget; derfor synes jeg i og for sig ikke, det stillede Ændringsforslag er rimeligt.

Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 5 tilsigter, at Selskabernes Pligt til at opkræve Brandbidraget skal vederlægges med et Inkassoverdrag paa 2 pCt. af Beløbet. Jeg maa fraraade at stemme for dette Ændringsforslag, og jeg gør opmærk-

som paa, at Flertallets Ændringsforslag under Nr. 6, hvorefter Selskaberne faar Adgang til at opkræve Bidraget 4—6 Maaneder før det Tidspunkt, da det skal indbetales til Kommunens Kasse, vil give Selskaberne en Rentegevinst, der godt kan betragtes som Godtgørelse for Ulejligheden ved at opkræve Bidraget.

Med disse Ord skal jeg fraraade at stemme for de af Mindretallet stillede Ændringsforslag og anbefale at stemme for Flertallets Ændringsforslag.

Hendriksen: I Anledning af den højtærede Justitsministers Bemærkning for et Øjeblik siden om, at det af Oppositionspartierne stillede Ændringsforslag under Nr. 2 til § 2 ikke ramte Centrum i Lovforslagets Bestemmelse, saaledes som den oprindelig er foreslaaet, vil jeg gerne sige, at den højtærede Justitsminister dog ikke kan nægte, at der i § 2 staar, at Grundejerne gennem Forsikringsselskaberne skal betale de 75 pCt. af Kommunens gennemsnitlige aarlige Udgift, og at disse 75 pCt. skal udregnes paa Basis af den foregaaende 6-aarige Periode. Og naar man gør dette med den højtærede Justitsministers egen Beregning eller i hvert Fald den Beregning, der ledsager den højtærede Justitsministers Forslag, saa finder man, at 0,54 pro mille netop er den Promillesats, der dækker de 75 pCt. af Udgiften, og at 0,6 pro mille ikke dækker 75 pCt., men 82 à 83 pCt. af Udgiften. Derfor mente jeg og mener vedvarende, at jeg har Ret til at sige, at vort Ændringsforslag rammer lige i Centrum af Forslaget, saaledes som det maa forstaas af Folk, der dog kan læse.

Med Hensyn til Flertallets Ændringsforslag under Nr. 10 til § 7, der er tiltraadt af Justitsministeren, finder jeg det stadig meget betænkeligt og meget urimeligt, at man skal have Lov til uden Iagttagelse af vedtægtsmæssige Forskrifter at foretage Tarifændringer og Opkrævning hos de forsikrede. Dette er i Strid med Sædvane, og det vil vi i hvert Fald ikke kunne medvirke til fra de Partiers Side, som jeg repræsenterer.

Den ærede Ordfører fremsatte en meget interessant Udtalelse, nemlig den, at han slet ikke fandt det rimeligt at lægge de sidste 6 Aar til Grund for Beregningen af den Promillesats, der skal betales. Men det er jo det, der staar i Lovforslaget. Der staar i Lovforslaget, at det skal være disse 6 Aar, der lægges til Grund for Beregningen af den Promillesats, der skal