

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Retsforholdet mellem Arbejdsgivere og Funktionærer i private Erhvervsvirksomheder.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1440).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Lange: Dette Lovforslag, der nu er til tredie Behandling, ved hvilken den endelige Afgørelse vil blive truffet, tilsigter at indføre en Række økonomiske Sikringsbestemmelser til Fordel for Funktionærstanden. Jeg kan ganske tiltræde, at dette ikke alene er ønskeligt, men ogsaa nødvendigt, og jeg kan være ganske enig med mit Partis ærede Ordfører (Hendriksen) i hans Udtalelser herom ved Sagens første Behandling. Funktionærernes Betydning for vort Erhvervsliv er saa uomtvistelig, at det med Rette kan kræves, at Samfundet yder dem en rimelig Beskyttelse. Men i det Lovforslag, som den 15. Oktober i Fjor blev forelagt af mine Partifæller i det andet høje Ting, er der af Regeringspartierne gennemført saa indgribende Ændringer, at det er blevet uantageligt for mig.

Den Ændring, som jeg i saa Henseende lægger mest Vægt paa, er Bestemmelserne i § 2, der indfører en ganske urimelig Ulighed mellem Principal og Medhjælper med Hensyn til Opsigelsesvarselet, og som efter en Ansættelsestid paa 9 Aar kræver 6 Maaneders Opsigelse fra Principalens Side, mod 1 Maaned fra Funktionærernes Side. Ganske vist findes der en Bestemmelse om, at der kan træffes Aftale om længere Opsigelsesvarsel fra Funktionærens Side mod en tilsvarende Forlængelse fra Principalens Side. Men kan dette overhovedet gennemføres for en Række Virksomheders Vedkommende? Kan Virksomheder, der ikke økonomisk er ganske særlig stærke, alene af Hensyn til deres Kredit være forpligtet mere end 6 Maaneder frem i Tiden over for deres Personale? Det vil derfor være saaledes, at selv overordnede og betroede Funktionærer kun faa 1 Maanedes Opsigelsespligt. I Konkurstilfælde, ved Dødsfald eller ved Forretningsafstaaelse kan det blive en meget stor Byrde for Boet, Enken eller den, der maaske paa Grund af økonomisk Svaghed maa afstaa sin Virksomhed, at Personalet har Kræv paa 3—6 Maaneders Gage, selv om det kan faa fortsat Ansættelse hos

Virksomhedens nye Indehaver og derfor ikke lider noget Tab.

Dette vil af Principalerne blive betragtet som meget uretfærdigt og kan meget vel virke forstyrrende paa det gode Forhold, der dog som Regel hidtil har bestaaet mellem Principal og Funktionær, og som efter min Opfattelse er af saa stor Værdi for begge Parter. En saadan Ordning kan ogsaa komme til at virke meget uheldigt paa Virksomheder af sæsonmæssig Karakter, idet saadanne vil have meget vanskeligt ved at skaffe sig Sikkerhed for at have et øvet Personale, naar Sæsonen indtræder. I mange Tilfælde kan denne Ulighed ogsaa godt komme til at virke til Skade for Funktionærerne ved, at en Del Virksomheder indretter sig med et paa kortere Tid ansat og stadig skiftende Personale.

De særlig dygtige Funktionærer behøver ingen anden Beskyttelse end den, de har i Kraft af deres Dygtighed, men de jævnt dygtige og særlig de mindre dygtige, som mest trænger til Beskyttelse, kan meget let ved disse efter min Mening urimelige Opsigelsesbestemmelser komme ud for ubehagelige Overtaskelser. Jeg tror ogsaa, det vil vise sig at være uheldigt, at man drager de ganske smaa Virksomheder, der kun beskæftiger en enkelt eller ganske faa Funktionærer, med ind under Loven. Jeg tror, det vil vise sig, at mange af disse slet ikke vil kunne bære de Byrder, Loven paalægger dem, og derfor maa indrette sig paa intet Personale at have eller i hvert Fald indskrænke Personalet.

Der findes i Lovforslaget ogsaa andre Bestemmelser, som efter min Opfattelse kunde være heldigere affattet. Af de Grunde, som jeg her har nævnt, vil jeg ikke kunne stemme for Lovforslaget og derved medvirke til disse uheldige Bestemmelers Gennemførelse.

Hendriksen: Jeg beklager, at det ærede 10de Medlem for 2den Kreds (Lange) ikke kan stemme for det foreliggende Lovforslag. Jeg forstaar særdeles vel de Betæneligheder, det ærede Medlem nærer, og jeg deler dem i og for sig paa flere Punkter. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at det er uheldigt, at der ikke er gennemført lige Ret for Principal og Funktionær med Hensyn til Opsigelsesvarselet. Det er ogsaa fremhævet under Forhandlingerne i det andet høje Ting, men det har ikke været muligt for mine Partifæller at gennemføre deres Synspunkt.

Forskellen mellem det ærede Medlems og mit Syn paa den foreliggende Sag er, at