

**[Unmack.]**

skulde gøre Forskel paa arbejdsløshedsforsikrede og ikke forsikrede arbejdsløse, vil vide, at vi alligevel er gaaet med, og at det, vi har foreslaaet, er ikke saa lidt i Retning af den høje Regerings Forslag, idet vi dog ønskede at begrænse Hjælpen til dem, vi mener trænger mest til den, og mente, at der burde tages lidt ekstra Hensyn til Familieforsørgere. Vi har netop formet vort Ændringsforslag temmelig nøje efter Regeringsforslaget, saa man kan ikke sige, at der ikke fra vor Side er vist nogen Imødekommenhed. Ogsaa over for de arbejdsløshedsforsikrede har vi vist Imødekommenhed derved, at vi foreslaar at yde 36 Kr. til forsikrede Forsørgere, medens vi foreslaar en Hjælp paa indtil 30 Kr. for ikke-forsikrede Forsørgere. Vi maa derfor tilbagevise alle Beskyldninger for, at vi ikke har villet forhandle.

Over for det ærede 4de Medlem for 4de Kreds (Veistrup), som siger, at vi har sagt nej til Forhandling i Udvalget, vil jeg bestemt hævde, at hverken fra min Mund eller fra nogen af mine Partifæller er der kommet et Ord om, at vi ikke vilde forhandle. Dette staar fast. Derfor maa det bero paa en Forskydning i det ærede Medlems Hukommelse, naar han staar op og siger det, han nys udtalte fra denne Talerstol.

I øvrigt skal jeg nøjes med atter at anbefale det af os stillede Ændringsforslag til det høje Tings Bevaagenhed. Jeg mener, at vi med dette Ændringsforslag har vist, at vi har villet imødekomme den høje Regering og Regeringspartierne. Vi har ikke villet stille noget Ultimatum, men er netop gaaet ind paa nogle af Regeringens Tanker, medens der fra Regeringens Side kun har lydt et Nej til alle vore Tanker.

**Veistrup:** Det er jo en Masse Beklagelser, der er udtalt over, at man ikke er naaet til Enighed. Jeg tror, man skal erindre det gamle Ord, der siger: Med Sorgen og Klagen hold Maade. Det forekommer mig, at disse Beklagelser burde være fremkommet inden for Udvalget. Saa kunde det være, at vi var naaet til Enighed i Modsætning til nu. Naar det ærede 11te Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) sagde, at han og hans Partifæller var da meget forhandlingsvillige, og i saa Henseende henviste til det Ændringsforslag, de har stillet, vil jeg dertil sige, at det er jo det selv samme Ændringsforslag, som

blev stillet i det andet høje Ting. Hvis de var kommet med nye Ændringsforslag for at søge en Overenskomst, var det en anden Sag. Men det er ganske det samme Ændringsforslag som i Folketinget, saa jeg ser ikke, at der i Fremsettelsen af dette Ændringsforslag ligger noget Bevis for, at der har været en saa uhyre Forhandlingsvillighed hos de Herrer, som det ærede Medlem paastaar.

Saa sagde det ærede Medlem, at det maatte bero paa en Erindringsforskydning, naar jeg havde udtalt, at jeg har spurgt om forskellige Ting. Nej, det er ikke nogen Erindringsforskydning. Jeg antager ogsaa, at hvis det ærede Medlem vil tænke sig om, vil han huske, at jeg spurgte direkte om forskellige Ting, om han kunde tænke sig at fastholde dem, og dertil blev der svaret absolut ja.

Men i øvrigt plejer vi jo aldrig at komme ind paa Udvalgsforhandlinger. Jeg har kun fremsat dette som almindelige Udtalelser for at vise, hvorledes Forholdet laa.

Jeg tænkte nok, at det ærede Medlem ikke havde nogen som helst Beregning over, hvad den Udvidelse vilde koste, han her var inde paa. Jeg tænkte nok, at man ikke anede, hvad Opfyldelsen af de Krav, man stillede, vilde koste. Det synes jeg ikke er helt rigtigt. Det forekommer mig, at naar man stiller Krav om en saa stor Udvidelse, som den foreslaaede § 3 i Virkeligheden kan indeholde, skulde man ogsaa vide noget om, hvad det vil koste baade for Stat og for Kommuner. Det hjælper ikke, at det ærede Medlem henviser til de Udtalelser, som den højtærede Minister fremsatte angaaende Socialloven. Det er jo en bestaaende Lov, som vi kender og har kendt gennem mange Aar. Men det er nu een Side af Sagen, en anden er at sige til Folk, som kommer og siger, de trænger: Vær saa god, her er 30 Kr. — eller 20 Kr. —, og Staten betaler. Jeg tror alligevel, man skal være noget forsigtig med at etablere saadanne Forhold, og i hvert Fald vil jeg for mit Vedkommende stærkt advare imod, at man gaar ind paa den Tankegang, som er udtrykt i de Ændringsforslag, der er stillet af Det konservative Folkeparti og Partiet Venstre.

Jeg anbefaler fremdeles at stemme imod de af Oppositionen stillede Ændringsforslag og vedtage Lovforslaget, saaledes som det foreligger fra Folketinget.

**Ordføreren (Josiasen):** Det ærede 11te Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) var inde