

Den følgende Sag var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Livsforsikringsvirksomhed, jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 299 af 30. Juni 1922.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1241).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 1351) samt dets Overgang til tredje Behandling.*

vedtoges uden Afstemning.

Fremdeles foretog man:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 183 af 11. Maj 1935 om Tilsyn med Pensionskasser.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1241).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 1353) samt dets Overgang til tredje Behandling.*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 73 af 11. Marts 1933 om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugs- og Skovejendomme, Fiskere m. fl.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 988; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2673).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Jensen-Aale):** Som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalget holdt 4 Møder og haft Samraad med Justitsministeren, og et Mindretal inden for Udvalget har, foranlediget af det af Justitsministeren stillede Ændringsforslag, fremsat nogle Spørgsmaal, som Ministeren har besvaret. Spørgsmaal og Svar findes optrykt i Betænkningen som Bilag. Udvalget er enigt om det stillede Ændringsforslag, som det nu er forment, og indstiller Lovforslaget til Vedtagelse. Jeg skal derfor anbefale ærede Medlemmer at stemme for det foreliggende Ændringsforslag og senere ved Sagens tredje Behandling at stemme for Lovforslaget i den saaledes ændrede Skikkelse.

**Lange:** Jeg kan ogsaa paa mit Partis Vegne anbefale det af Justitsministeren stillede og af hele Udvalget tiltraadte Ændringsforslag, i hvilket der er foretaget en Ændring, foranlediget af Ønsker fra mit Partis Side. Det Ønske, man har opfyldt, er det, at de 35 pCt.s Moratoriepantebreve, der er forfaldet, skal forrentes fra Forfaldsdagen i den Periode, i hvilken man vil lade dem indgaa under Henstandsloven.

Som den ærede Ordfører udtalte, har det Mindretal, jeg repræsenterer, sammen med et andet Mindretal paa 4 Medlemmer rettet nogle Spørgsmaal til den højtærede Justitsminister, Spørgsmaal, som for Punkterne 1 og 2's Vedkommende efter vor Mening er besvaret tilfredsstillende. Nu vil jeg blot udtale Haabet om, at det vil vise sig, at disse Svar ogsaa vil kunne holde. Jeg er i Besiddelse af Udskrift af to Domme, som er gaaet Landbrugsministeriet imod. Herefter har det vist sig, at Landbrugsministeriets Fortolkning af disse Moratoriebestemmelser ikke har kunnet holde. Derfor vil jeg gerne fremhæve, at Ansvar for den juridiske og tekniske Affattelse af dette Ændringsforslag, som det er meget vanskeligt for en almindelig Læser at finde ud af, efter min Mening helt maa hvile paa den højtærede Justitsminister.

Det er i øvrigt med megen Betænknelighed, vi gaar med til, at man stadig fornyer denne Lovgivning, og jeg skal udtale Haabet om, at det maa være sidste Gang, at en saadan Forlængelse af Moratorielovgivningen foretages, jeg tror, jeg har Lov til at sige, først og fremmest for Landbrugets Skyld. Jeg tror ikke, Landbruget kan være