

**[Formanden.]**

I Skrivelse af 24. ds. meddeler Forpagter Johannes Krarup, at han ønsker at modtage det ved 5te Medlem for 2den Kreds, Larsen-Badses Død ledigblevne Mandat.

Den første Sag paa Dagsordenen var

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.*

Valgt blev: *Albert Andersen, Holger Andersen, Andrea Brochmann, Lisbet Hinds-gaul, Jepsen Christensen, Oluf Johansen, Es. Jørgensen, Kantsø, Esther Malling Pedersen, Jørgen Møller, Niels Nielsen, Stegger Nielsen, Offersen, Schumann og Simonsen.*

**Formanden:** Den følgende Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ydelse af Brændselshjælp til Alders- og Invaliderentnydere samt arbejdsløshedsforsikrede.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 103; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 37).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Josiasen):** Som det frem-gaar af Betænkningen vedrørende det fore-liggende Lovforslag, har der været afholdt Møde i Udvalget, uden at man dog har opnaaet Enighed. Resultatet er, at der foreligger et Flertalsforslag, stillet af Re-geringspartierne, hvorefter Lovforslaget indstilles til Vedtagelse uforandret, og to Mindretalsforslag, et stillet af Venstre og et af de Konservative. Jeg skal ikke i denne Omgang komme ind paa disse to Ændrings-forslag, men jeg ønsker at gøre et Par

Bemærkninger til det, som de to Partier anfører i Betænkningen.

Venstre udtaler, at man har det Indtryk,

„at Lovforslaget skulde forceres igen-nem, skønt man kun havde haft Forsla-get i Landstinget et Par Dage“.

Det er rigtigt, at vi ikke har haft Forsla-get til Behandling i mere end et Par Dage, men det er lige saa rigtigt, at Forslaget er fremsat i Folketinget den 3. November og har været til første Behandling der den 9. November, og naar man nu ved, at Partigrupperne her i Rigsdagen er i nøje Samarbejde, kan man gaa ud fra, at Venstres Partigruppe i Landstinget paa For-hand ved klar over Partiets Stil-ling til hele Sagen.

Det konservative Mindretal gør ligele-des en Bemærkning i Betænkningen om, at Regeringspartierne har forceret Sagen uden Realitetsforhandling, og der føjes til, at Mindretallet kun kan se den givne Be-grundelse som et Paaskud, og at

„Regeringen ogsaa i nærværende Tilfælde ønsker at udøve et Diktat“.

Jeg synes, man er noget langt ude, naar man beskylder Regeringspartierne for at ville udøve Diktat, idet den konservative Gruppe her i Landstinget dog er vel vidende om, hvad der er foregaaet i hele denne Sag. Gruppen har haft Adgang til at lære Partiets Stilling i Folketinget at kende og ved altsaa, hvad der er passeret. Men skulde der endelig i denne Sag være Tale om Forcering her i Landstinget, er det ikke mere, end hvad der saa ofte har været Tilfældet, da Konservative og Venstre havde Flertal her i Tinget. Kalder man dette et Diktat, saa har et saadant været udøvet mange Gange før fra de to Partiers Side her i Tinget ved Nedstem-ning af Lovforslag, som var vedtaget i Folketinget, hvor Regeringspartierne havde et afgjort Flertal og den store Vælgerhær bag sig.

Jeg maa derfor afvise denne Udtalelse fra de to Partiers Side. De har haft Lej-lighed til at sætte sig ind i Lovforslaget og har været bekendt med den Stilling, deres Partigrupper har indtaget i det andet høje Ting.

Jeg skal anbefale Flertalsforslaget til det høje Tings Velvilje, idet jeg udtaler Ønsket om, at det maa vinde den størst mulige Tilslutning.

**Bækgaard:** Betænkningen siger kort og knapt, at der ikke er opnaaet Enighed