

### [Socialministeren.]

gaar paa Socialkontorerne og faar al den Understøttelse, de skal have under den ene eller den anden Form, og som det vilde være ganske urimeligt ved denne særlige Lejlighed at give Hjælpen under en anden Form end den, hvorunder de er vant til hver eneste Uge at faa Hjælpen. Derfor kan jeg ikke følge de Betragtninger, som de ærede Ordførere for Venstre og Det konservative Folkeparti har anlagt i Anledning af Forslaget her.

Jeg vil gerne sige til det ærede 11te Medlem for 5te Kreds (Bækgaard), der ogsaa skulde tale om den kristelige Arbejdsløshedskasse, og som jeg forstod navnlig lagde Vægt paa, at det var kristelige, som gennem den Voldshandling, der var begaaet i Fjor Vinter, skulde tvinges ud af en Arbejdsløshedsforsikring eller i alt Fald miste Anerkendelsen, at jeg tror nu, man skal holde op at tale om det kristelige, for hvis der i 1929, da denne Kasse blev startet paa et Grundlag, der jo var en Voldshandling mod de bestaaende Arbejdsløshedskasser, hvis der paa det Tidspunkt kun var 295 kristelige Arbejdere her i Landet, var det jo ikke farlig mange, og jeg tør nok som Modvægt regne med de Hundrede Tusinder af kristelige Arbejdere, der staar i Arbejdsløshedsforsikringen, og som alle var enige i, at den saakaldte kristelige Kasse i Virkeligheden aldrig burde have været oprettet. Det var ingen Voldshandling fra vor Side, at den blev ophævet. Det var en stor Fejl af Regeringspartierne i 1927 at skabe Betingelser for paa kunstig Maade at oprette en Kasse, som der slet ingen naturlig Jordbund var for herhjemme.

**Bækgaard:** Den højtærede Minister advarede mod, at man lagde Vægt paa det kristelige i denne Forbindelse. Jeg har naturligvis ikke med mine Ord villet sige, at der ikke skulde findes andre kristelige Medlemmer end dem, der er indmeldt i Kristeligt dansk Fællesforbund — det er jo det Navn, der bruges. Med Hensyn til Spørgsmaalet om, at Anerkendelsen er faldet bort, er min Opfattelse den modsatte af Ministerens. Jeg mener, det var forkert, at Anerkendelsen blev taget fra denne Arbejdsløshedskasse.

**Veistrup:** Jeg vil gerne rette et Spørgsmaal til den ærede sidste Taler (Bækgaard). Første Gang det ærede Medlem havde Ordet, udtalte han, at man kunde give Motivering for Hjælp et langt bredere Grundlag, og sidste Gang han

havde Ordet, sagde han, at der er andre, som er i lige saa stor Trang. Denne Udtalelse er noget veg eller vag, hvad man nu skal sige, og jeg ved ikke rigtig, hvordan den skal forstaas. Derfor vil jeg gerne spørge det ærede Medlem: Hvilke og hvor store Kredse har det ærede Medlem tænkt sig skulde falde ind under de paagældende Bestemmelser? Det ærede Medlem har jo hele Tiden hævdet, at det var Staten, der skulde betale det hele. Har det ærede Medlem tænkt sig, det skulde foregaa saaledes, at store Kredse af Befolkningen, som synes, at de ogsaa kunde have Understøttelse nødvendig, blot kunde henvende sig til Kommunerne og sige: Maa vi faa nogen Hjælp — for det er jo Staten, der betaler? Jeg vilde dog tro, at det ærede Medlem ikke rigtig har gennemtænkt dette. Følgerne af en saadan Foranstaltning vilde blive meget vanskelige at overskue. Jeg vil, som sagt, spørge, hvilke Kategorier det ærede Medlem har tænkt paa med sin Udtalelse om det bredere Grundlag og om, at der er andre, som er i lige saa stor Trang.

**Unmack:** Jeg er ked af at skulle forlænge Diskussionen, men paa Grund af den højtærede Ministers Udtalelse bliver jeg nødt til at sige, at jeg slet ikke var uvidende om det, Ministeren hentydede til med Udtalelsen om Forsorgsloven. Ministeren henviste disse Mennesker til Forsorgsloven og sagde, at *de* kan jo ogsaa faa Brændselshjælp, nemlig gennem den. Vilde den naturlige Konsekvens heraf saa ikke være at henvise alle til Forsorgsloven, naar det er saa udmærket? Det kan ikke nytte noget — det andet er at gøre Forskel, og Ministeren maa erkende, at der gøres Forskel.

Ministeren forsvarer det saa ganske vist med, at man skylder de forsikrede, som betaler saa meget, dette Hensyn. Man bliver jo ked af stadig at gentage det samme. Naar Ministeren siger, at Tallet er 86, saa er det selvfølgelig i og for sig rigtigt, men der ydes jo ogsaa andet til Arbejdsløshedsforsikringen end det, der ydes af det offentlige. (*Socialministeren* [Ludvig Christensen]: Hvilket?). Der ydes fra Arbejdsgiverne. (*Socialministeren* [Ludvig Christensen]: Det er med der!). Det skulde glæde mig, hvis Forholdet virkelig skulde være saaledes, som Ministeren siger, naar alting tages med; det vil jeg nu gerne have Lov til at se noget nærmere paa.

Men, som sagt, jeg har godt lagt Mærke til Henvisningen til Forsorgsloven, men jeg