

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

stillede, skal kunne komme ind i Forhold, der gør det muligt for dem at klare deres Forpligtelser baade i gode og i daarlige Tider.

Naar det ærede Medlem udtalte, at Kapitelstakst-Systemet ikke virkede heldigt, skal jeg indrømme, at det ikke er saa godt, som man havde regnet med, og, saa vidt jeg kan se, heller ikke saa godt som Forrentningsprocent-Princippet. Men der er ingen Tvivl om, at det er langt bedre for Husmændene end den faste Rente; det har vist sig i den Tid, der er gaaet fra 1933 til nu. Dengang vi gennemførte Loven af 1933, stod vi over for Spørgsmaalet, om man skulde vælge den Fremgangsmaade, som var gammel og anerkendt inden for Landbruget, eller gaa over til Forrentningsprocenten, som var mere ny. Man valgte det første, fordi man mente, det havde vist sig at være godt, Forrentningsprocent-Princippet turde man ikke helt stole paa. Det har vist sig, hvad vi ikke vidste dengang, at vi er kommet ind i en begrænset Produktion med Fastlæggelse af bestemte Priser, hvilket har medført, at Kapitelstakst-Systemet ikke svarer til, hvad det var tidligere, og saa er det, man mener, at Forrentningsprocenten giver et bedre Udtryk for Landbrugets økonomiske Stilling, og at man derfor bør tilbyde Husmændene denne Ordning i Stedet for den anden. Jeg vil ikke hermed have sagt, at Kapitelstakst-Systemet er daarligt, det er i hvert Fald langt bedre for en fattig Mand at komme ind under end Systemet med den faste Rente. Jeg skal dog hverken tilraade eller fraraade Husmændene noget i saa Henseende, men jeg føler mig overbevist om, at de nok, naar Lovforslaget er gennemført, skal vælge den nye Form, for jeg tror, at enhver, der kender noget til Landbrug, vil erkende, at den foreslaaede Ordning er den bedste, der kan opnaas i Øjeblikket.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Statshusmænds Rentebetaling.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1161).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Den under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag skal jeg efter Henstilling lade udgaa.

Man gik derefter til:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 185 af 20. Maj 1933 angaaende privat Arbejdsanvisning.

(Lovforslaget som vedtaget af Folketinget findes i Tillæg C. Sp. 1165; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 2131).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Socialministeren (Ludvig Christensen): Den eneste Ændring i Lovforslaget, der er foretaget i det andet høje Ting, gaar ud paa, at Ordene i første Linie af § 4: „den 1. April 1938“ ændres til: „straks“. Jeg skal anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Hendriksen: Mit Parti vil stemme imod det foreliggende Lovforslag, ligesom vi stemte imod det den 30. Marts. Det forekommer mig i øvrigt besynderligt, at man i det andet høje Ting ikke har haft Opmærksomheden henvendt paa Bestemmelsen om, at Loven skulde træde i Kraft den 1. April. Havde den højtærede Socialminister og det andet høje Ting været lidt mere paapasselige paa dette Omraade, var vi blevet forskaanet for atter at skulle behandle Lovforslaget i dette høje Ting.

Stensballe: Jeg kan henholde mig til, hvad den ærede Ordfører for det konservative Parti sagde. Venstre kan lige saa lidt stemme for Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse som i den, hvori det forlod Landstinget, men maa stemme imod.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 37 Stemmer mod 34.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.