

[Jørgen Otsen.]

i teknisk Henseende og hvad Smag og Stil angaar, er vi naaet langt frem, takket være Landets dygtige Udøvere af den sorte Kunst.

Hvor lidet højtideligt man imidlertid har taget Bestemmelsen, er vort eget Rigsdagstrykkeri et Bevis paa. Jeg har her fundet — og faar næsten daglig — Tryksager eller Skrifter, der ikke, som paabudt, bærer Navnet paa Trykkestedet.

Den nye Bestemmelse i § 1, Stk. 2, hvorefter ethvert i Udlandet i det danske Sprog trykt Skrift, der gøres til Genstand for forretningsmæssig Indførsel eller offentlig Udbredelse her i Riget, skal være forsynet med Bogtrykkerens Navn eller Firma samt Trykkestedet, hilser Landets Bogtrykkere med Glæde. Der ligger nemlig heri ogsaa et Værn for Danmarks Bogtrykkerstand, som længe har været efterlyst. Det maa vel være Toldstederne, som skal paase, at Bestemmelsen efterleves, og jeg haaber, at man vil være meget paapasselig hermed.

Efter den gamle Lov var det saaledes, at saa godt som alle, der havde Lod og Del i en Tryksags eller et Skrifts Tilblivelse, kunde løbe fra det strafferetlige Ansvar — alle, lige med Undtagelse af Bogtrykkeren, som man altid kunde naa at faa hængt til sidst. Dette er efter det nye Forslag ændret væsentligt, og det maa betragtes som et Fremskridt.

At den daglige Afleveringspligt til Politiet herefter kun skal omfatte periodiske Skrifter, er ligeledes et Gode.

Jeg kunde ønske at spørge den højtærede Justitsminister, om det ikke er Meningen, at Bestemmelsen om Angivelse af Navn og Trykkested m. v. ogsaa skal gælde for de i § 16, Stk. 3, nævnte Skrifter, Løbesedler, Opraab m. m., som f. Eks. er fremstillet paa Duplikator eller ved andre Mangfoldiggørelsesmetoder.

Justitsministeren (Steincke): Det kan kun glæde mig, at de forhaabentlig sidste Udtalelser, der fremsættes i Rigsdagen vedrørende Presseloven, i høj Grad former sig som en Tak, selv om den, der frembærer Takken i dette Tilfælde, er Repræsentant for den sorte Kunst.

Hvad angaar det Spørgsmaal, der blev stillet til mig, maa jeg sige, at hvis ikke rent faktiske Forhold forhindrer det, fremgaar det af § 16, Stk. 3, at alt, „hvad der i denne Lov er fastsat om Skrifter, finder tilsvarende Anvendelse“ o. s. v. — som angivet i Bestemmelsen. Det er derfor kun rent fak-

tiske Grunde, der kan forhindre, at Lovens Bestemmelser kommer til Anvendelse i saadanne Tilfælde.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 74 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Endvidere foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Vidnepligt i Pressesager).

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1040).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 72 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den under Punkt 8 opførte Sag skal jeg efter Indenrigsministerens Anmodning lade udgaa af Dagsordenen.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1043).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 71 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.