

[Oluf Johansen.]

som paa, at den Landarbejder, som har udvist en særlig Sparsommelighed og derved har tilvejebragt nogen Kapital, naturligvis ikke søger et jordløst Hus, men søger et selvstændigt Landbrug.

Med Hensyn til den Betragtning, det ærede Medlem fremførte angaaende § 28 i Lovforslaget, skal jeg nøjes med at henviser til en Udtalelse, som det ærede Medlem fremsatte paa et tidligere Tidspunkt i Dag ved Behandlingen af et andet Lovforslag, hvor der fra Begyndelsen havde været Uenighed til Stede, men hvor man gennem Forhandling og Forstaaelse havde mødt hinanden i Samarbejde, hvilket naturligvis, som det ærede Medlem sagde, burde være Grundlaget for Lovgivning her i Landet.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bordning): Jeg takker Ordførerne for det socialdemokratiske Parti og Det radikale Venstre for deres Tilslutning til Forslaget. Jeg takker ogsaa de to ærede Ordførere for Oppositionen for den forholdsvis velvillige Modtagelse, de har givet Forslaget; de ærede Ordførere anmodede om at faa Forslaget behandlet i et Udvalg, hvor vi kunde drøfte de Ændringer, de kunde ønske. Der var ogsaa en Række af de Ting, de ærede Medlemmer var inde paa, som jeg er villig til at forhandle med dem om i et Udvalg, og jeg skal derfor nøjes med nogle faa Bemærkninger nu.

Det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Nielsen Mann) syntes, at der var Bestemmelser i Lovforslaget, som smagte ilde, navnlig Bestemmelsen i § 2 om, at Ansøgere, der er syge- og arbejdsløshedsforsikrede, skal foretrækkes. Jeg synes, det er fuldt ud rigtigt, naar Staten gaar ind for en betydelig Støtte til Opførelse af Arbejderboliger, at man da saa vidt muligt søger at faa de Ansøgere frem, som gør noget for at kunne klare sig i den kommende Tid. Det er naturligvis med de Lønvilkaar, de har, ikke saa helt let for dem at paatage sig disse Forpligtelser, saaledes som ogsaa den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti fremdrog, og hvis de hverken er syge- eller arbejdsløshedsforsikrede, er det næsten umuligt for de paagældende at klare Vanskelighederne i Fremtiden. Jeg synes derfor, det er en berettiget økonomisk Betragtning, man anlægger, naar man opstiller disse Betingelser, og at man, hvis der kommer for mange Ansøgere, vil foretrække dem, som antagelig faar lettest ved at klare sig.

Hvad Bestemmelsen i § 28 angaar,

kan jeg ikke forstaa, at Venstre, naar man ellers altid animerer Befolkningen til at forsikre sig, her vil modsætte sig, at de forsikrede foretrækkes — her er jo ikke noget Forbud mod at tage andre, det siges blot, at de skal foretrækkes —, navnlig naar man ved, at det ærede Parti har stemt for en lignende Bestemmelse i en anden Lov.

Angaaende den Ændring, der er indført i Folketinget med Hensyn til Stationsbyerne, vil jeg gerne sige, at jeg er helt enig med det ærede 5te Medlem for 6te Kreds og det ærede 4de Medlem for 6te Kreds (Korsgaard) i, at det er Landarbejdere, man gerne vil støtte, men der kan være Tilfælde, hvor en Landarbejder bor i en Stationsby, fordi dette af forskellige Grunde passer ham bedst, men har sit Arbejde i en Landkommune, og han vilde, hvis man opretholdt den gamle Bestemmelse, være udelukket fra at faa noget, hvorimod der ikke er noget som helst i Vejen for, at en Arbejder, der bor uden for Stationsbyen, udelukkende søger sit Arbejde inde i Byen, og han er berettiget til Støtte. For at undgaa dette Forhold, men ingenlunde for at jage Folk ind til Stationsbyerne, indføres der en Bestemmelse om Støtte til Opførelse af Boliger i Stationsbyer. Jeg lægger den største Vægt paa Bestemmelsen om, hvad det er for Arbejde de paagældende er med i, og derfor er jeg enig med det ærede 4de Medlem for 6te Kreds i, at f. Eks. Teglværksarbejdere, som i de fleste Tilfælde maa søge Arbejde ved Landbruget uden for Teglværksæsonen, bør komme med i Betragtning, hvorimod jeg synes, at egentlige Industriarbejdere, selv om de f. Eks. er beskæftiget i Slagterier, er uberettigede til at komme i Betragtning. Det skal først og fremmest være Landarbejdere og Folk, som delvis ernærer sig ved Landarbejde og i øvrigt har f. Eks. Teglværksarbejde.

Jeg beklager, at det ærede 4de Medlem for 6te Kreds af principielle Grunde, som jeg synes ligger lidt langt ude, ikke kan stemme for Lovforslaget, fordi ogsaa Folk, der tager et Brug paa Fæstevilkaar, kan faa Støtte. Det er jo saadan nu, at der i Virkeligheden ikke er nævneværdig Forskel paa, om Folk tager et Brug i Fæste, eller om de tager det som Privatbrug, og jeg lægger ikke noget som helst Tryk paa Folk eller giver den ene en Fortrinsstilling fremfor den anden; det overlades til Folk selv, om de vil søge deres Brug efter det ene eller det andet Princip; det synes jeg er det rigtigste og det hensynsfuldeste over for de