

**[J. S. Foget.]**

kan ikke tænke mig, at nogen Lægeautoritet vil erklære et Individ for Psykopat i højere Grad, hvis man ikke anser hans Tilstand for farlig i forplantningsmæssig Henseende. Vi er ikke, med vort Kendskab til dette Forhold, i Stand til at bedømme, med hvilken Sikkerhed en saadan Erklæring kan udstedes, men vi anser det for uhyre farligt at give fri Adgang til Ægteskab for arveligt belastede Psykopater og afholder os derfor fra at stemme over dette Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 2 er uden synderlig Realitet, kun en Formsag, derfor vil vi ogsaa lade dette Ændringsforslag ligge. Ændringsforslag Nr. 3 finder vi særdeles velbegrundet. Det er efter vor Mening urimeligt, at en arveligt belastet Person, som har ladet sig underkaste Sterilisation, skal gennem en ny Tortur med formel Ansøgning.

Endelig er der Ændringsforslag Nr. 4, som vi ogsaa fuldt ud kan tiltræde. Hvor et Ægteskab er indgaaet, skal det offentlige ikke kunne opløse det. Men ud fra den Grundbetragtning, jeg før gjorde gældende, maa man i saadanne Tilfælde paabyde Sterilisation.

Igen staar vi over for et Lovforslag, hvis Formaal vi fuldt ud kan tiltræde, men som indeholder visse unødvendige Bestemmelser, som vi i dybeste Forstand er og maa være imod. Et saadant Forhold tvinger ogsaa andre til at stemme imod et Lovforslag, hvis Formaal man ellers kan slutte sig til. Disse Bestemmelser er kun affødt af en vis Stædighed hos Forslagsstilleren, thi i et Tilfælde som dette vilde man naa det tilsigtede Maal langt mere effektivt gennem Sterilisation end ved Forbud mod eller Opløsning af Ægteskab.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg takker det ærede Udvalg for dets hurtige Behandling af Sagen. Jeg skal sige til den ærede Ordfører for Venstre, at jeg har ikke nogen som helst Grund til at gøre Undskyldning for noget som helst, hverken i Anledning af Udvalgsbehandlingen, som jeg ikke kender nærmere til, eller paa anden Maade. Naar man har ønsket min Tilstedeværelse og mine Oplysninger, har man faaet dem. Jeg ved ikke, hvad jeg skulde gøre Undskyldning for. I øvrigt gentog det ærede Medlem Hr. Julin ganske upaavirket af

Udvalgsbehandlingen og min indgaaende Instruktion af det ærede Medlem sine Udtalelser fra første Behandling, saaledes at jeg for saa vidt maa betragte det ærede Medlem som „haabløs“ i Gaaseøjne og skal ikke forlænge Diskussionen med ham.

Det ærede Medlem Frøken Gerda Mundt mente, at Forslaget skulde være udskudt og undersøgt paa en anden Maade. Hvad er det for en anden Maade, det ærede Medlem mener Forslaget skulde være undersøgt paa? Maaske hentyder det ærede Medlem til Betænkningen, hvor Mindretallet skriver: „Man bevæger sig her paa et Felt, som endnu kun er delvis klarlagt af Videnskaben, og det havde efter Mindretallets Opfattelse været rigtigt at udsætte Gennemførelsen af dette Lovforslag til næste Rigsdagssamling.“ Tør jeg spørge det ærede Mindretal, om dets Forbindelse med Videnskaben er saa nøje, at det er i Stand til at dokumentere over for mig, at Videnskaben i Løbet af næste Rigsdagssamling er kommet til et væsentligt andet Standpunkt i disse Sager end i Øjeblikket. Hvis dette er Tilfældet, skal Forslaget blive udsat til næste Rigsdagssamling, men efter min Mening er der intet virkeligt Indhold....

(Skud fra Tilhørerpladsen).

**Formanden:** Jeg skal tillade mig at afbryde Mødet.

Mødet udsat Kl. 10<sup>30</sup>.

Mødet genoptoges Kl. 10<sup>31</sup>.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg er jo nogenlunde vant til Skyderi, saa mig generer det ikke. Men jeg vil sige til det ærede Medlem Frk. Gerda Mundt, at der findes i Virkeligheden ingen Begrundelse for hendes Udtalelser.