

[Strøm.]

til Tingets ærede Medlemmer at stemme imod de stillede Ændringsforslag.

Et andet Mindretal, Konservative, har ikke stillet Ændringsforslag, men ønsker at føre Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, den paagældende Lov tidligere har haft. Angaaende dette vil jeg gerne sige, at man maa erindre sig, at der ogsaa paa dette Omraade er foregaaet en Udvikling; jeg tror, at vi, naar vi vedtager dette Lovforslag, som nu er til anden Behandling, i Virkeligheden vil have gjort et Fremskridt paa dette Lovgivningsomraade, som vi alle kan være tjent med. Jeg forstaar derfor ikke rigtigt, at det konservative Mindretal vil føre Lovforslaget tilbage til dets oprindelige Skikkelse.

Jeg anbefaler altsaa Tingets ærede Medlemmer at stemme imod de stillede Ændringsforslag og for Lovforslaget.

Edvard Sørensen: Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale at stemme for de foreliggende Ændringsforslag. Det, som efter mit Partis Mening skulde være Hensigten med Loven, skulde være at skaffe Arbejde i saa stor Udstrækning som muligt til dem, som søger Kommunehjælp, ud fra den Betragtning, at det er bedre at arbejde end at hæve Understøttelse. Med den Uiformning Lovforslaget har, vil det i stærk Grad animere til at udbetale Kommunehjælp i Stedet for at sætte Arbejde i Gang. Mit Partis Ændringsforslag gaar ud paa dels at give Lovforslaget en saadan Affattelse, at Kommunerne i videst mulig Udstrækning benytter Loven, dels at gøre Loven til det, den burde være: et Supplement til Forsorsloven og ikke en Beskæftigelseslov. Hvis mit Partis Ændringsforslag forkastes, tør jeg uden synderlig Risiko for ikke at faa Ret forudsige, at Loven vil blive benyttet meget lidt, og i saa Fald har Flertalspartierne sig selv at takke derfor.

Victor Larsen: Som det fremgaar af Betænkningen, har mit Parti ønsket, at nærværende Lovforslag skulde føres tilbage til samme Affattelse, som Loven af 1934 havde, eventuelt som Loven af 1936. Jeg minder om, at Loven af 1936 kom til Verden paa den Maade, at den højtærede Ministers Forslag blev lavet om af Folketingsudvalget. Derefter førte Landstinget Forslaget tilbage til Ministerens Affattelse, og man vedtog derefter Forslaget enstemmig her. Vi er af den Opfattelse, at Loven af 1936 var betydelig bedre end det nuværende Forslag. Det ærede Medlem Hr. Strøm ud-

talte for et Øjeblik siden, at han ikke forstod, hvorfor vi ønskede Lovforslaget ført tilbage til samme Affattelse, som Loven af 1936 havde. Jeg skal dertil sige, at det forekommer mig, at alene den Omstændighed, at baade Loven af 1934 og Loven af 1936 blev brugt i et ganske andet Omfang, end Tilfældet var med dette Lovforslags sidste Forgænger, nemlig Loven af 1937, er et afgjort Bevis for, at den Affattelse, man havde tidligere, var bedre. Man havde først en Bestemmelse om, at man vilde have under 36 Timers ugentlig Arbejdstid. Derefter gik man over til, at man skulde have mere end 36 Timers ugentlig Arbejdstid, og nu er man standset paa 36 Timer. Jeg tror virkelig, det er det uheldigst mulige af de Forslag, der har været fremme. Det er alt for stramt. Forholdene i de forskellige Kommuner er alt for uensartede, til at dette Forslag kan være heldigt. Jeg medgiver Socialministeren, at 24 Timer sandsynligvis maa være for lidt, men man kunde jo da have bevæget sig omkring de 36 Timer som et Slags Midtpunkt.

Jeg vil gerne sige, at den Bestemmelse, som navnlig Venstre har sat stærkt ind paa, at Repræsentanter for Arbejdere og Arbejdsgivere skulde udgaa af Udvalgene, synes ogsaa mig at være rigtig. Det er en Fejl, at man saa stærkt har holdt paa, at de skulde med, fordi dette vil besværliggøre Lovens Administration og bevirke, at der sættes mindre Arbejde i Gang. Jeg vil i det hele taget sige om de af Partiet Venstre foreslaaede Ændringer, at de indsat i Loven efter min Formening vilde betyde en overordentlig Forbedring. Jeg skal derfor tilraade, at man her ved anden Behandling stemmer for disse Ændringsforslag.

Socialministeren (Ludvig Christensen):

Jeg vil gerne takke det ærede Udvalg for den hurtige Behandling af Lovforslaget og Flertalspartierne for den Tilslutning, man fra disse Sider har givet Lovforslaget. Jeg maa anbefale det høje Ting at stemme imod Mindretallets Ændringsforslag og stemme for Lovforslaget, som det foreligger.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 3

forkastedes med 58 Stemmer mod 33.

Ændringsforslag Nr. 1 ansaas som

bortfaldet ved Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 3.