

[Indenrigsministeren.]

Anskuelse man ellers kan have — er sagligt ubegrundet og i hvert Fald sagligt uforsvarligt.

Til de Forslag, det ærede Medlem har fremsat om Skattehenstanden, skal jeg sige, at der er deri Tanker, som jeg er villig til at drøfte, men det kan ikke ske som her foreslaaet. Det ærede Medlem vil let se, at man straks rejser det Spørgsmaal, hvis men virkelig skulde give Skattehenstand under den her foreslaaede Form: Skal der saa ikke gives Skattehenstand for Boligforeningsbyggeri? Dertil kommer ogsaa, at jeg tror ikke, det lader sig gøre at give Henstand under denne Form for et enkelt Aar.

Saa er der endelig det ærede Medlems Ændringsforslag Nr. 52 om en Ændring af den gældende Rentebevillingslovgivning. Om dette Ændringsforslag skal jeg sige, at det har ikke foreligget for mig under mine Samraad med Udvalget, og jeg kan heller ikke tiltræde det, som det her foreligger. Men havde det foreligget i Udvalget under Samraadet, vilde jeg have været villig til at optage en Drøftelse angaaende Muligheden af en Forstaaelse paa dette Omraade, og jeg er fremdeles villig til at forhandle, ikke om en Affattelse som denne, men om en Affattelse, som maaske kunde imødekomme det ærede Medlem.

Jensen-Broby: Jeg vil først sige med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 49, hvortil mit Parti har stillet et Underændringsforslag om, at man tager de faa Ord ud „med indtil 4 Lejligheder“, at vi har gjort det, fordi vi ikke ser nogen Grund til, at de skal staa der. Der kan nemlig ogsaa i Provinsen mange Steder være Grund for, at man kan faa Lov at opføre Beboelsesejendomme med over 4 Lejligheder, og man kan bygge billigere, hvis man faar Lov at bygge Ejen dommene lidt større end med de 4 Lejligheder. Det er det, der er Aarsagen til, at vi har stillet dette Underændringsforslag, som vi maa opretholde, fordi vi mener, at det er betimeligt at tage de Ord ud, og fordi vi mener, der slet ikke kan ske nogen Skade, selv om de bliver taget ud.

Ministerens siger, at vi ved vort Ændringsforslag Nr. 7 har sidestillet de børnerige vanskeligt stillede Familier med andre økonomisk vanskeligt stillede Familier. Det er jo ikke rigtigt, de er ikke sidestillet, men vi har ment, at naar der gennemførtes en saadan Lov, var det nødvendigt ogsaa at hjælpe de Familier, som ikke har det Børneantal, Lovforslaget fordrer, men som

alligevel er uhyre vanskeligt stillede, og vi har sat en Begrænsning i vort Ændringsforslag, saadan at de ingen Sinde kan komme op over 200 Kr. i Lejegyldtgørelse i København, Frederiksberg og Gentofte, og 180 Kr. i det øvrige Land. Ministeren ved vel, at i hans eget Forslag staa der, at for de børnerige Familier er Nedsættelsen indtil 500 Kr. i København, Frederiksberg og Gentofte Kommuner og indtil 450 Kr. i det øvrige Land. Der er altsaa ikke Tale om en Ligestilling ved det, vi har foreslaaet.

Ministerens sagde med Hensyn til vort Underændringsforslag Nr. 16, at det var ganske meningsløst, naar vi tog Medlemmer med. Jeg vil sige til Ministeren, at han skulde læse sin egen Affattelse af Ændringsforslag Nr. 14 og se, hvad det er, vi har stillet vort Underændringsforslag til. Ministerens Ændringsforslag gaar ud paa, at Foreningens Tillidsmænd eller Funktionærer ikke direkte eller indirekte bliver økonomisk interesseret i eller leder eller kommer til at lede anden Byggevirksomhed. Det er her, vi har taget med, at heller ikke Medlemmerne i en saadan Forening skulde være direkte interesserede i eller lede anden Byggevirksomhed.

Endelig sagde Ministeren, at jeg havde sagt, at man ved dette Lovforslag udelukkede alt privat Byggeri. Det har jeg ikke sagt. Jeg har peget paa, at man i det nye Kapitel netop indførte en Del, som kunde gavne det private Byggeri, men jeg har sagt, at hvis man havde taget det private Byggeri med i § 10, som vi havde ønsket, vilde man ganske anderledes have kunnet skaffe Beskæftigelse. Og jeg vil gerne sige til Ministeren, at naar nu der foreslaas 10—11 Mill. Kr. til at hjælpe Byggeriet i Gang med, er det ikke saa forfærdelig meget. Naar man ved, at der i et normalt Aar alt i alt bygges for ca. 250 Mill. Kr., er det kun en lille Del, og saa tror jeg Ministeren vil forstaa . . . (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlgaard]: Det er jo ikke Boligbyggeri!) . . . Jo, det er al Byggevirksomhed . . . saa vil Ministeren forstaa, at dette Lovforslag er kun som en Draabe i Havet. Derfor var der god Grund til, at man ogsaa tog det private Byggeri med ind nu.

Kristen Amby: Selv om jeg nok havde Lyst, saa tror jeg ikke, jeg vilde faa Tilgivelse for det af ærede Medlemmer, hvis jeg vilde gaa ind paa en virkelig Argumentation angaaende vort Ændringsforslag Nr. 51. Jeg mener nemlig, at alle Ministerens Argumenter, hvor tilsyneladende