

[Justitsministeren.]

sagn, om Medvirken til Lovforslagets Fremme i en anden Rigsdagssamling, kan ikke friste mig hverken efter de ærede Medlemmers hidtidige Holdning eller efter Tilsagnets særlige Beskaffenhed.

Jeg har derfor ikke nogen som helst saglig Grund til at nære noget Ønske om, at dette Lovforslag ikke skal færdigbehandles, hvis det er muligt, lige saa vel som alle andre Lovforslag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Victor Pürschel: Det tjener til Ære for den ærede Ordførers logiske Sans, at han ikke gjorde noget som helst Forsøg paa at forlige de to Citater, som jeg læste op af det, han havde sagt. Det tjener til Ære for hans taktiske Sans, at han saa gav sig til at tale om noget andet. Det skal jeg lade ligge, for det er ikke det, det drejer sig om.

Dernæst vil jeg gerne bemærke, at det er ikke cand. jur. Troels Jørgensen, men Dr. jur. Troels Jørgensen. Det ene er en tilfældig Person, det andet er Videnskabsmanden — det er Forskellen.

Den højtærede Justitsminister siger, at man modsætter sig dette Forslag, blot fordi det drejer sig om Dommerne. Vi kunde jo tilføje: blot fordi det drejer sig om Dommernes grundlovsmæssigt sikrede Stilling. Naar man har gjort den lille Tilføjelse, som er sand og rigtig, falder der et ejendommeligt Skær over Ordet „blot“.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Elgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Elgaard: Jeg har kun den korte Bemærkning at gøre til den højtærede Minister, at under Forhandlingerne om Lovforslaget har man hverken i denne Sal eller paa anden Maade fra Rigsdagsmedlemmers Side bestridt, at der rent sagligt og objektivt af den højtærede Minister ligesom af Medlemmerne inden for Regeringspartierne er ydet godt Medarbejde. Men der er en Forskel mellem den højtærede Ministers og hans Meningsfællers og i hvert Fald vor Bedømmelse af det; ved Lovforslagets Fremsættelse stillede man som Betingelse for Samarbejde Gennemførelse af, at der skulde være en Særdomstol til disse to forskellige Opgaver, og dermed har den højtærede Minister begrænset Muligheden for et Samarbejde saa snævert, at man har lukket alle

Muligheder for at løse Opgaven paa anden Maade ude. Naar saa den højtærede Minister siger, at man fra andre Sider har været ivrig for at piske en Stemning op, maa jeg gøre den Bemærkning, at det kan være meget vanskeligt at bedømme, hvor stor Betydning med Hensyn til at oppiske en Stemning det ene eller det andet Indlæg har haft, men jeg tror, jeg har Ret til at sige, at i hvert Fald den højtærede Minister ogsaa paa dette Omraade har ydet en fremragende Indsats.

Justitsministeren (Steincke): De sidste Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel var maaske ikke ment af ham saaledes, men vil utvivlsomt i Almindelighed blive opfattet saaledes, at jeg ved en Udsættelse af denne Sag skulde gøre den mindste Indrømmelse i Retning af, at Grundlovsmæssigheden af det foreliggende Lovforslag kunde diskuteres og behøvede at diskuteres. Dette kan der ikke være Tale om.

Til det ærede Medlem Hr. Elgaard vil jeg sige, at naar man anerkender, at det ikke er rimeligt af Hensyn til Dommernes principielt uafhængige Stilling over for Administrationen, at Dommerne, hvor de optræder som rene Tjenestemænd og ikke som Domsmyndighed, bør falde uden for den almindelige Tjenestemandsløvs Regler, saa opstaar netop det Spørgsmaal: Hvorledes skal man da reagere over for den Dommer, som ikke optræder korrekt i sin Egenskab af Tjenestemand? Skal man i Stilhed lade hans Forhold bedømme af en af hans overordnede, eller er det rigtigere og rimeligere at indføre en særlig Instans, en særlig, af Administrationen uafhængig Instans, til hvilken Befolkningen vil have større Tillid end til den enkelte foresatte Kollega? Det er det sidste Synspunkt, jeg tror er det rigtige, og et Synspunkt, som vil trænge igennem til Trods for al den Kritik, der har været rejst, og derfor holder jeg alt saa paa denne Særdomstol — ikke af nogen som helst anden Grund.

Jeg har ikke megen Lyst til over for det ærede Medlem Hr. Elgaard at diskutere, hvem der har oppisket Stemningen. Det ærede Medlem ved meget vel, at dette Lovforslag fra min Side, fra Regeringens Side og fra Regeringspartiernes Side er behandlet og fremsat som ethvert andet Lovforslag, og at der overhovedet ikke vilde være oppisket nogen Stemning, hvis der ikke af Dommerforeningen, af Pressen og fra enkelte andre Sider var blevet taget paa dette Forslag, som om der laa ganske andre Motiver bag det, end der i Virkeligheden har ligget.