

Justitsministeren (Steincke): Det er en Misforstaaelse, naar det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel betoner, at Ministeren har været saa ivrig for at faa dette Forslag igennem. Efter min Opfattelse er der, som nævnt, ingen Grund til at nære Mistillid til nogen Justitsminister i et Spørgsmaal som dette, men da jeg paa den anden Side ønsker, at man heller ikke fra anden Side skal kunne rejse Skygge af Mistanke, har jeg for at imødekomme de ærede Medlemmer Hr. Victor Pürschel og Hr. J. S. Foget stillet dette Ændringsforslag, som jeg aldeles ikke er ivrig efter at faa igennem, men som jeg finder er rigtigt, naar man fra visse Sider nærer Tvivl om den til enhver Tid siddende Justitsministers Optræden i den enkelte Sag, hvad jeg ikke gør.

Til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget vil jeg sige, at selvfølgelig er der den Margen tilbage, som det ærede Medlem talte om, at Ministeren kan vælge imellem 3 indstillede, men det er endnu ikke blevet saadan her i Landet, at det er Dommerne, der udnævner Dommere.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Victor Pürschel: Jeg tillader mig at henlede den højtærede Ministers Opmærksomhed paa, at naar jeg taler om Ændringsforslag, saa benævner jeg dem Ændringsforslag, og naar jeg taler om et Forslag, saa sigter jeg dermed til Forslaget, og dermed bortfalder den sidste Bemærkning af den højtærede Justitsminister.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovenfor)

vedtoges enstemmigt med 62 Stemmer; 43 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Victor Pürschel: Jeg har en enkelt Bemærkning til Udvalgets ærede Ordfører. Det er en Ting, jeg først er blevet opmærksom paa ved at læse Fortrykket af Forhandlingerne i Forgaars. Det ærede Medlem siger — og jeg haaber, jeg har den højtærede Formands Tilladelse til to korte Citater — Sp. 5047:

„Jeg kender udmærket godt alle disse Spaltninger af Personen“ — og saa en lille Venlighed til mig, som jeg

skal forbigaa — „men det er nu altid meget, meget vanskeligt at skelne mellem saadanne forskellige Personer.“

Hvis man læser, hvad der staar 26 Linier foran — det er ikke nogen betydelig Afstand, der er imellem —, saa siger det ærede Medlem dèr:

„Men da jeg saa i det ærede Medlems Fremstilling blev klar over, at disse Udtryk drejede sig om Spørgsmaalene vedrørende de forskellige Indblandinger i Udvalgets Forhandlinger, der har fundet Sted, saa blev jeg betydeligt beroliget, for saa var det jo ikke mere det saglige ærede Medlem Hr. Victor Pürschel, men det polemiske ærede Medlem, som vi jo alle kender.“

Naar man er saa vred paa Spaltninger af Personen det ene Sted, saa burde man have tænkt over det de 26 Linier tidligere, da man selv foretog Spaltningen.

Saa har jeg en Bemærkning til den højtærede Justitsminister — og dette er en Realitetsbemærkning. Den højtærede Justitsminister sagde under anden Behandling af Forslaget, at der vilde være Mening i at udsætte Gennemførelsen af dette Lovforslag, forudsat at man havde noget Haab om at faa omtrent det samme gennemført i næste Samling. Dertil vil jeg gerne sige: Nej, saa vil der ikke være nogen Mening i at udsætte det, hvis man skulde have Sikkerhed for at faa gennemført omtrent det samme, for saa vilde Udsættelsen kun have eet Formaal, nemlig dette at tilføje Ministeren et Nederlag. Et saadant Tilsagn er der ganske vist ingen, der kan give; men jeg vil gentage, hvad jeg har sagt tidligere, at med Hensyn til den ene Side af dette Forslag: Spørgsmaalet om Genoptagelsessager, dèr kan jeg paa mit Partis Vegne tilsiige en Forhandling med en positiv Indstilling i Retning af, at vi vil søge at naa noget, hvis man til næste Samling fremkommer med Forslag om dette.

Med Hensyn til Disciplinærretten derimod kan jeg ikke give et saadant Tilsagn, for den mener vi i sin Form — ogsaa i den Form, den nu har faaet — er uheldig.

Jeg skal endnu en Gang henstille til Ministeren, at han giver Afkald paa et Forsøg paa at faa dette Forslag gennemført i denne Samling; det er ikke gennemprøvet, saaledes som et Forslag, der betræder et nyt og principielt vigtigt Omraade, bør være, og det bør derfor ikke med denne utilstrækkelige Forberedelse blive til Lov.

Jeg skal tillade mig at anbefale, at man her ved tredie Behandling stemmer imod Forslaget.