

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 111 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 183 af 11. Maj 1935 om Tilsyn med Pensionskasser.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5103).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 113 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Biografteatervæsenets Ordning.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5106).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan i dette Møde kun behandles med Tingets Samtykke. Hvis Indsigelse ikke fremkommer, vil jeg betragte Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 65 Stemmer mod 49.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1937 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

(Forslaget til Beslutning findes i Tillæg A. Sp. 5613).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Sagens Overgang til anden (sidste) Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om individuelle Arbejdsaftaler.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2295; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2073).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Gustav Pedersen): Da det foreliggende Lovforslag var til første Behandling, nærede jeg nogen Tvivl om, hvorvidt det overhovedet var muligt paa det Grundlag, der var givet, at naa til et Resultat, der opfyldte Forudsætningerne for at være en Beskyttelseslov for Funktionærene uden at binde dem paa en saadan Maade, at Beskyttelsens Værdi blev problematisk eller maaske endnu værre: et snærende Baand. Jeg vilde ogsaa have anset det for at have været værre end intet, om der var blevet gennemført en Lov efter Recepten: lidt Fordele her og nogle Forringelser der, saadan at den ene Gruppe skulde afgive Rettigheder til Fordel for den anden Gruppe, der kunde indvinde nogle nye Rettigheder. Dertil kom saa, at Hovedspørgsmaalet i Lovforslaget, nemlig Spørgsmaalet om Opsigelsesfristen, har to Sider, der gør, at det, der kan være en Fordel i Dag, kan være en Skavank i Morgen. Det er imidlertid lykkes Regeringspartierne dels ved at begrænse