

[Brorsen.]

sagt, hele Lovforslaget faar en ganske anden Karakter, i det Øjeblik vort Ændringsforslag bliver vedtaget.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

Rager: Det vil ikke være nødvendigt for mig at referere fra Udvalgets Møder, jeg kan henholde mig til de Bemærkninger, jeg fremsatte i min tidligere Udtalelse her ved Sagens anden Behandling. Det ærede Medlem Hr. Brorsen har utvivlsomt Ret i — og det ærede Medlem vil ogsaa, naar han læser, hvad jeg har sagt, i Fortrykket, finde, at jeg ikke har paastaaet noget andet —, at det ærede Medlem ikke har talt om et Ultimatum. Men jeg erklærede her, at saaledes som det ærede Medlem udtalte sig, idet han sagde, at dette Forslag kan ikke ændres — saa var det et Ultimatum. Det var mig, der sagde, at det ærede Medlem gav os et Ultimatum, og hverken det ærede Medlem Hr. Christmas Møller eller det ærede Medlem Hr. Brorsen har i de Udtalelser, de nu har fremsat heroppefra, paa nogen Maade kunnet afkræfte dette, at det ærede Medlem Hr. Brorsen ved Overleveringen af Ændringsforslaget erklærede, at Voldgiftsrettens Sæmmensætning kunde der ikke røres ved. Dette staaer fast, og det blev øjeblikkelig sagt i Svaret til de Herrer, at Regeringen kunde ikke acceptere denne Voldgiftsret, og de Herrer vidste det i Forvejen.

Om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vilde have forhandlet, ved jeg ikke, men for os havde det Interesse at skabe den brede Basis, som jeg talte om, og den var slaaet itu, da det ærede Medlem Hr. Brorsen havde afgivet sin Erklæring. Dette staaer fast og kan ikke afkræftes.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Hele Sagen og hele Spørgsmaalet er efter min Opfattelse for vigtigt til, at jeg ønsker at indlade mig i et Pindehuggeri angaaende et Spørgsmaal som det, det ærede Medlem Hr. Rager her har nævnt. Men man kommer ikke uden om det Forhold, at man har søgt at fremstille Udvalgsbehandlingen i en Belysning, som ikke var rigtig. Vi har skyndt os det vi kunde. Vi har været parat, som vi overhovedet er det i hele denne Situation, med vort Arbejde til enhver Tid, og vi

var parat hurtigere, end man overhovedet kunde forlange det. Men efter at dette Ændringsforslag er stillet af det ærede Medlem Hr. Brorsen og hans Meningsfæller og af mine Meningsfæller og mig, saa kom der ikke — hvilket er den sædvanlige Vej — den fjerneste Antydning af, at man kunde forhandle mellem de to Standpunkter. Det er det, der staaer fast, det er det, der er Sandheden om denne Sag, og mere har jeg ikke at tilføje herom.

Statsministeren (Stawning): Jeg har jo ikke deltaget i Udvalgets Forhandlinger, men jeg vil dog bekræfte, at det Samraad, der fandt Sted med mig, fik det Forløb, at jeg gik derfra, vidende, at det ærede Medlem Hr. Brorsen ikke agtede at ændre ved Sæmmensætningen af den Voldgiftsret, han havde foreslaaet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget uden for Betænkningen (se foran)

forkastedes med 84 Stemmer mod 3.

Ændringsforslaget i Betænkningen

forkastedes med 83 Stemmer mod 47.

Lovforslagets §§ 1—3

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Tingets næste Møde afholdes i Dag, Fredag den 8. April, Kl. 19²⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Afgørelse af den mellem Andels- og Privatslagteriernes Arbejdsgiverforeninger og Dansk Slagteriarbejderforbund samt Dansk Kedel- og Maskinpasserforbund bestaaende Uoverensstemmelse.

Mødet hævet Kl. 19²⁰.