

[Westermann.]

Jeg har bedt de ærede Ordførere for Regeringspartierne om nærmere at motivere den Redegørelse, de har givet i Betænkningen. Jeg har ikke hørt et Ord om, hvorledes de vil forklare, at Filmsproduktionen vil kunne øges eller højnes gennem dette Forslag, ej heller om, hvorledes Filmsfremvisningen skulde blive højnet gennem dette Forslag.

Justitsministeren (Steincke): Jeg skal gøre et Par korte, forhaabentlig afsluttende Bemærkninger. Først til den ærede Ordfører for Venstre, der lejlighedsvis føler som Kipling, men ikke har gennemført denne Følemaade i større Grad over for dette Forslag; hans Fantasi har svigtet noget. Den ærede Ordfører spurgte, om ikke det havde været nok saa rigtigt, om jeg havde underbygget Oplysningerne fra Sverige noget bedre. Det kommer an paa, hvad det er, Udvalget har bedt mig om. Udvalget har bedt mig skaffe de Oplysninger, jeg sad inde med eller ret hurtigt kunde skaffe uden at indhente dem ad officiel Vej. Det har jeg rettet mig efter, og der er ingen Grund til at tro, at den Statistik, jeg nævner der, ikke er rigtig.

Det ærede Medlem fandt det urimeligt, at Justitsministeriet ikke modtager Udclip af Aviserne. Jo, saa umoderne er man heller ikke, at man ikke modtager; noget andet er, at de Embedsmænd, der passer dette, ikke forelægger Justitsministeren alle Udclip — saa kunde jeg ikke foretage mig andet end at læse Udclip —, og det fra „Vestkysten“ har de ikke tillagt nogen særlig Betydning.

Filmsraadets Sammensætning stammer fra Kommissionsbetænkningen, og jeg har ikke ændret mere heri, end jeg syntes var absolut paakrævet efter de Henvendelser, jeg har faaet.

Til det ærede Medlem Hr. Westermann vil jeg sige, at der er paalagt Produktionselskaberne en Pligt som den, der paahviler Bevillingshaverne i Henhold til den gældende Lovs § 6, og det vil fremtidig blive paaset, at Bevillingshaverne faar Pligt i Henhold til den nye Lov.

Naar det ærede Medlem Hr. Westermann mente, at det stred mod dette Forslag, at Københavns Idrætspark ikke længere beholdt Bevillingen, vil jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at Idrætsparken falder ind under Lovens Overgangsbestemmelse i § 32. I Henhold til § 32 beholder Københavns Idrætspark sin Bevilling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 76 Stemmer mod 52.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges enstemmigt med 100 Stemmer.

Ændringsforslag Nr. 3 ansaas som

vedtaget som Følge af Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 2.

§ 1, saaledes ændret, og §§ 2—4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4

vedtoges enstemmigt med 101 Stemmer.

§ 5, saaledes ændret, og §§ 6—10

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5

vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

§ 11, saaledes ændret, og § 12

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 betragtedes som

vedtaget efter Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

§ 13, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7

vedtoges med 73 Stemmer mod 24.

§§ 14 og 15

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8

vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

§ 16, saaledes ændret, og §§ 17—23

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9

vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

Ændringsforslag Nr. 10

vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.