

[Justitsministeren.]

som jeg ikke selv personligt førte, meget længe ud. En Dag spurgte jeg Departementschefen: Hvor kan det være, at Paladsteatrets Forhold ikke er gaaet i Orden? Ja, der forhandles stadig med vedkommende Sagfører — jeg tror, det var Overretssagfører Rothenborg, som havde med de Ting at gøre —, men der er visse Ting, man ikke mener at kunne opfylde, og som vi har forhandlet om. Jeg sagde: Nu maa vi have det i Orden; naar man faar Bevilling, maa der være en vis Tid, inden hvilken disse Betingelser maa være undersøgt. Saa viste det sig, at Vekselerer Bauder eller Paladsteatret ikke ønskede at eller ikke kunde, ikke vilde opfylde de Betingelser. Saa sagde jeg: All right, saa kan Paladsteatret ikke faa den Bevilling, saa maa Bevillingen gives et Produktionsselskab i Lighed med de andre Produktionsselskaber, vi ønskede at støtte. Det er mig fuldkommen ligegyldigt, hvem der har Minoritet eller Majoritet i vedkommende Selskab. „Nordisk Film“ fik den Bevilling, som Paladsteatret ikke vilde opfylde Betingelserne for, i Kraft af, at det var et Produktionsselskab, ganske paa samme Maade, som de andre Produktionsselskaber har faaet det. Disse Selskabers indre Forhold, om Hr. Bauder, som der staar her, i Kraft af sin Aktiemajoritet fremdeles er den egentlige Bevillingshaver, ogsaa i Paladsteatret, herom ved jeg intet, og det kommer i og for sig ikke mig ved. Og saa slutter „Vestkysten“:

„Dette er, hvad vi har kunnet faa oplyst om denne Sag.“

Nej, det er aldeles ikke, hvad Bladet har kunnet faa oplyst, for et hvilket som helst Blad, der paaviser nogen som helst Interesse, kan faa en hvilken som helst Sag oplyst ved at henvende sig i Ministeriet. Jeg har aldrig haft noget at skjule og har ikke nægtet noget Blad fornødne Oplysninger eller nægtet noget Blad efter Omstændighederne at faa Akterne forelagt til Gennemsyn. Men der er det ejendommelige ved den danske Presse, at i de Tilfælde, hvor de ønsker at rette et Angreb paa Justitsministeren, ønsker de aldrig at undersøge paa Forhaand. Ja, jeg sagde „Presse“; for det gælder det ene Blad efter det andet. Naar man har Adgang til at faa de Oplysninger, man ønsker, bør man ogsaa benytte

denne Adgang, forinden man retter et Angreb.

Den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti fremsatte nogle Betragtninger, som det ærede Medlem Hr. Steen allerede har svaret paa. Saa vidt jeg forstaar det ærede konservative Folkeparti, i hvert Fald den ærede Ordfører, gaar man ud fra den grundlæggende Misforstaaelse, at de Produktionsselskaber, der allerede har Bevilling, eller som i Fremtiden vil faa Bevilling, ikke faar paalagt nogen som helst Art af Forpligtelse til at paatage sig at opføre andre Films end dem, de selv har Lyst til. Dette er ikke rigtigt. I den nugældende Biografteaterlov § 6 staar der, at det paahviler Bevillingshaveren, Lederen, ved Valg af Films at drage Omsorg for, at de kulturelt og kunstnerisk mest værdifulde Films forevises. Ved de Bevillinger, der for nylig er udstedt til Paladsteatret og Palladium, er, saa vidt jeg husker, netop den Betingelse indføjet, saaledes at man formentlig er i Stand til fra Justitsministeriets Side at øve den Paavirkning, som det ærede Medlem Hr. Westermann ønsker. (*Westermann*: Jeg talte om Filmsproduktion). Ja, ja, indirekte, men jeg skal gerne se paa det Spørgsmaal. Jeg ser heller ikke, hvorledes man i øvrigt efter den nye Lov skulde forhindre Justitsministeren i at tage Spørgsmaalet op ved Forhandling med Produktionsselskaberne. Man kan ikke paa den ene Side paastaa, at Produktionsselskaberne som Bevillingshavere i det hele er fuldstændig bastet og bundet af Justitsministeren, og i næste Øjeblik sige, at han overhovedet ingen Indflydelse har paa deres Produktion.

I øvrigt har jeg, som allerede bemærket, gjort en Indrømmelse til den Tankegang, som ligger bag det ærede Medlem Hr. Westermanns Udtalelser, ved at stille Ændringsforslag Nr. 5. Hvis det viser sig, at Udviklingen skulde tage den Retning, som det ærede Medlem befrygter, har vi derigennem en Adgang til ret hurtigt at kunne tage dette Spørgsmaal op til Lovgivningsforanstaltninger. Ændringsforslag Nr. 5 er jo udelukkende en Indrømmelse til det ærede Medlems Opfattelse. Derimod kan jeg ikke godkende den Betragtning, at man kan stille et fingeret Budget op for et eller andet Teater, som i dette Tilfælde Palladium, og derudfra slutte noget. Jeg har talt