

[Westermann.]

at der var blevet Mulighed for, at man kunde have faaet noget ud af Lovforslaget, som betød noget, og noget, som tenderede hen imod det Formaal, der skulde være naaet.

Til Slut skal jeg udtale en Beklagelse af, at det ikke er lykkedes at opnaa Enighed og faa et bedre Lovforslag ud af Arbejdet end det, der foreligger, thi heller ikke med de Ændringsforslag, der er stillet af Justitsministeren og Flertallet, vil vi kunne tage Medansvar for Lovforslaget. Jeg har udtalt Ønske om, at Sagen blev taget op paa et andet Grundlag, men ogsaa paa det nuværende Grundlag vil jeg mene der kunde have været Mulighed for at naa til et bedre Resultat end det, der foreligger, hvis der havde været vist større Forhandlingsvilje fra Flertalspartiernes Side.

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 31 er taget tilbage. Ønsker nogen at genoptage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Steen: Jeg vil gerne anbefale samtlige de af den højtærede Justitsminister stillede Ændringsforslag, og jeg gør det ud fra den Vurdering, at naar disse Ændringsforslag er vedtaget, vil vi faa en god Lov, som tager rimeligt Hensyn til alle berettigede Interesser. Derimod maa jeg fraraade Mindretallets Ændringsforslag.

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen, der talte paa Venstres Vegne, vilde hellere tale om Avisartikler henholdsvis i „Berlingske Tidende“ og „Politiken“ end gøre Rede for, hvad der egentlig var Meningene med hans Ændringsforslag. Det kan jeg godt forstaa. Naar det ærede Medlem er saa heldig at faa udleveret en Artikel som den, „Politiken“ skrev i Lørdags, lige før Sagen skal til anden Behandling, vilde det være mere, end man kunde forlange, at det ærede Medlem ikke benyttede den. Jeg har ikke andet at bemærke i Anledning af den paagældende Artikel, end at den er Udtryk for en Naivitet, som jeg ikke havde ventet at træffe i „Politiken“s Redaktion.

Der næst har jeg i Modsætning til det ærede Medlem nogle Bemærkninger til de enkelte Paragraffer i det Forslag, det ærede Medlem har stillet som Ændringsforslag til Justitsministerens Forslag. Det falder mig ikke ind at hæfte mig ved de tekniske Mangler; jeg skal begrænse mig til at søge at faa klaret, hvad der egentlig er Meningene med de paagældende Paragraffer. Man taler om fri Næring, men efter § 2 er det dog ikke

mere frit, end at man skal have et Næringsbevis for at drive Biografteater, og saa føjes der til, at hvad det Næringsbevis skal koste, skal bestemmes ved særlig Lov. Da vi i Forvejen har en Lov om Næring og Prisen for Næringsbeviser, er det altsaa ikke Meningen, at det skal være fri Næring i den Forstand, at det skal gaa ind under Næringslovens almindelige Bestemmelser, nej, der skal vedtages en særlig Lov om, hvad det skal koste. Er det ubeskedent at spørge det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen: Hvad har De tænkt Dem det skulde koste? Dette, at det henvises til en senere Lov, er vel ikke Udtryk for, at Partiet ikke selv har kunnet finde ud af det. Det ærede Medlems Parti kommer til at stille en Skala op, for det er vel ikke Meningen, at vi skal have samme Pris for en lille Stationsby paa Landet som for et Strøgteater herinde. Jeg føler mig overbevist om, at de Tilhængere, det ærede Medlem har faaet, f. Eks. det ærede Medlem Hr. Gregersen, der har en stor Dag, vil være interesseret i at vide, hvad det koster. (Gregersen: Hvad bilder De Dem ind, jeg har jo slet ikke talt i denne Sag!). Derfor kan det ærede Medlem godt have en stor Dag — jeg vil for Resten mene, at det ærede Medlem har de største Dage, naar han ikke taler. (Gregersen: I lige Maade!). Det er altsaa ikke gaaet op for det ærede Medlem. Det vil jeg bede det ærede Medlem nærmere oplyse os om. Det vil være af stor Interesse for Bedømmelsen af den Frihed, der her foreslaas.

Saa er der Bestemmelsen i § 3, at ingen maa have mere end eet Teater. Det er udmærket. Det er sikkert en Bestemmelse, der ikke vil volde nogen nogen videre Vanskelighed. Jeg tror, det ordner sig. Familie og Venner er jo ogsaa til noget. Det vil klare sig alt sammen.

Og videre § 4. Det ærede Medlem har ført hele sin Argumentation paa at kritisere, at Ministeriet skal have Oplysninger, og at Ministeriet skal blande sig i Erhvervets Forhold. Men i den af det ærede Medlem foreslaaede § 4 gives der en aldeles ubegrænset Adgang for Ministeriet til at forlange sig forelagt Oplysninger og paa ethvert Tidspunkt faa dem suppleret med Oplysninger om, hvad der er sket, siden de sidst fik Besked om alting. Saa dette, at Ministeriet skal følge Forholdene, Ministeriets Indblanding i Forholdene o. s. v., som det ærede Medlem bruger som Argumentation mod Lovforslaget, har det ærede Medlem været saa uheldig alt sammen at faa med i sit eget Forslags § 4. End ikke den Op-gave, det ærede Medlem har sat sig, at skaffe