

[Chr. Christiansen.]

Hvad angaar Nedsættelse af eller Fritagelse for Forlystelsesskat for kunstnerisk og kulturelt værdifulde danske Films finder vi, at samfundsmæssige Hensyn afgørende taler for, at Produktionen i saa vidt muligt Omfang støttes ad denne Vej. Endelig skaffes der Mulighed for, at Filmsfondens Indtægter kan yde Tilskud til Støtte til Fremstilling af danske Films af kunstnerisk og kulturel Karakter.

Disse Synspunkter, som den nedsatte Kommission enstemmigt har tiltraadt, har ogsaa fundet Udtryk i det Lovforslag, vi her behandler, og Flertallet er enigt i, at disse Bestemmelser ikke bør ændres. Udvalgsflertallet mener, at den foreslaaede Ordning med at give Bevillinger til Produktionselskaberne og med Fritagelse for at betale den i Loven nævnte Afgift, er den bedste økonomiske Støtte, man i Almindelighed kan yde den danske Filmsproduktion. Skulde det vise sig, at Driften af danske Filmsproduktionselskaber i Forbindelse med den tildelte Bevilling skulde give en saa betydelig Afkastning til Selskabet, at der vilde være Grund til for Staten at blande sig deri, bør det formentlig ske paa den Maade, at Staten stiller yderligere Krav til Selskaberne med Hensyn til Filmenes Antal og Kvaliteten — naturligvis ikke mindst det sidste.

Det er med Henblik paa de her sidst nævnte Forhold, at Flertallet under Nr. 5 foreslaar en Tilføjelse til § 11, saalydende: „Producenter af danske Films, som har opnaaet Bevilling i Henhold til § 2, er tilige pligtige at afgive aarlig Indberetning ledsaget af Regnskab vedrørende det økonomiske Resultat af Produktionsvirksomheden.“ Vi mener derigennem at have sikret Samfundets Interesser saaledes, at Produktionselskaberne ikke med den afgiftsfrie Bevilling som Baggrund kan skabe sig Fordele, som ikke bliver anvendt til Filmenes Udvikling og Højnelse.

Ministeren stiller endvidere Ændringsforslag under Nr. 21, som er tiltraadt af Flertallet om, at der gøres en Tilføjelse til § 30, saaledes at der kommer til at staa: „Ydelse af Stipendier til Uddannelse af yngre Filmsinstruktører, Filmsforfattere m. v.“ som en af Filmsfondens Opgaver. Vi anser en saadan Bestemmelse for at være af Betydning for den fremtidige Udvikling af den danske Filmsproduktion.

Til § 28 er der stillet et Ændringsforslag, som har Relation til de Bemærkninger, der blev gjort under første Behandling. Der

foreslaas nu indsat i Paragraffen efter Ordene „dansk Teater“ følgende: „bortset fra faste Teatre, der drives for offentlig Regning, samt dansk Idræt“. De Ændringer, man vil finde under Nr. 18 og 25 tager Sigte herpaa. Det vil med andre Ord sige, at der herefter fra Filmsfondens Side kan ydes Støtte til Privatteatre saavel i København som i Provinsen. Tilføjelsen „dansk Idræt“ tager Hensyn til de Ønsker, der bl. a. er fremsat af Københavns Idrætspark, som udnytter en Biografteaterbevilling til Støtte for Parkens Drift.

Den stærkt reducerede Afgiftsskala, som her foreslaas, vil betyde, at Filmsfondens Indtægter bliver noget mindre, end de var beregnede til efter det oprindelige Lovforslag, men dog efter min Mening tilstrækkelige til, at der kan skabes en værdifuld Virksomhed paa det Grundlag, som hele Lovforslaget gaar ind for. De foreslaaede Ændringer vedrørende disse Beløb vil man finde under Nr. 19, 24 og 26 til § 30.

Den tidligere omtalte Pensionsordnings Indførelse i Lovforslaget foranlediger de Ændringsforslag, der findes under Nr. 22 og 24.

Endelig er der til § 36 stillet et Ændringsforslag vedrørende Lovens Ikrafttræden, saaledes at Tidspunktet herfor bliver 15. April i Stedet for 1. April.

Til Slutning vil jeg gerne anbefale de nu sidst af Justitsministeren stillede Ændringsforslag og i øvrigt Flertallets Ændringsforslag til Tingets Vedtagelse.

Arnth Jensen: Man kan undertiden blive forbavset, naar man læser i sin Avis. Det blev jeg i hvert Fald, da jeg sidste Lørdag læste i „Berlingske Aftenavis“, at Bladet havde haft et Interview med det ærede Medlem Hr. Westermann angaaende den Sag, vi her behandler, og Bladet meddelte, vel sagtens for stærkere at pointere, at man virkelig havde faaet disse Meddelelser fra paalidelig Kilde, at det ærede Medlem ikke blot havde været Medlem af det nedsatte Folketingsudvalg, men ogsaa af det Underudvalg, som af Udvalget var nedsat til at behandle Sagen i dens Slutinstans. Tingets Medlemmer vil forgæves søge Oplysning i Betænkningen om, at et saadant Underudvalg har været nedsat, og i hvert Fald kender intet af Venstres Medlemmer noget til det. Om man privat uden om Venstre har haft et Underudvalg nedsat, ja det skal jeg ikke blande mig i, men det plejer man dog ikke at betegne som